



Demande d'examen au cas par cas préalable à la modification simplifiée n°3 du PLU de Saint-Médard-de-Gui-zières

## **Annexe 2 : Notice sensibilités environnementales du site et impacts du projet**



13, rue Archimède | CS 80083  
33693 Mérignac Cedex  
SIRET : 443 424 965 RCS BORDEAUX  
APE : 7112B  
TVA : FR 09 443 424 965



# SOMMAIRE



<b>1 Présentation du projet</b>	<b>4</b>
1.1 Contexte	4
1.2 presentation des secteurs du projet au sein de la commune	4
<b>2 Sensibilité environnementale du secteur de projet</b>	<b>6</b>
2.1 Milieu physique	6
2.1.1 Contexte géologique	6
2.1.2 Contexte topographique	7
2.1.3 Les ressources en eau	7
2.1.4 Les risques naturels	13
2.1.5 Synthèse des enjeux relatifs au milieu physique	15
2.2 Milieu paysager	16
2.2.1 Contexte paysager	16
2.2.2 Le patrimoine bâti et archéologique	17
2.2.3 Synthèse des enjeux relatifs au milieu paysager	17
2.3 Milieu naturel	18
2.3.1 Zonages de protection et d'inventaire	18
2.3.2 Le contexte naturel au droit du site de projet	20
2.3.3 Les zones humides	22
2.3.4 La faune et la flore	23
2.3.5 Synthèse des enjeux relatifs au milieu naturel	26
2.4 Milieu humain	30
2.4.1 L'environnement humain du secteur de projet	30
2.4.2 l'activité agricole	30
2.4.3 La mobilité	31
2.4.4 Santé, sécurité et salubrité publique	33
2.4.5 Synthèse des enjeux relatifs au milieu humain	34



# SOMMAIRE



<b>3 Les principales incidences du projet et mesures mises en place</b>	<b>36</b>
<b>3.1 Sur le milieu physique</b>	<b>36</b>
3.1.1 La géomorphologie	36
3.1.2 Les ressources en eau	36
3.1.3 Les risques naturels	36
<b>3.2 Sur les milieux naturels</b>	<b>37</b>
3.2.1 Le réseau Natura 2000	37
3.2.2 Les ZNIEFF	38
3.2.3 Le contexte naturel	38
3.2.4 Les zones humides	38
3.2.5 Les habitats, La faune et la flore	39
<b>3.3 Sur le paysage et le patrimoine bâti</b>	<b>40</b>
<b>3.4 Sur le milieu humain</b>	<b>40</b>
3.4.1 La pollution des sols et le risque industriel	40
3.4.2 L'activité agricole	40
3.4.3 Les émissions lumineuses	41
<b>3.5 Mesure d'évitement, de réduction et de compensation mises en place</b>	<b>41</b>
 <b>4 Synthèse</b>	 <b>41</b>

## Table des illustrations

Figure 1 : Localisation des secteurs impactés par le projet .....	5
Figure 2: Géologie de la commune de Saint-Médard-de-Guizières (Source: BRGM) .....	6
Figure 3 : Topographie du territoire communal (Source : Topographicmap) .....	7
Figure 4 : Localisation des entités hydrogéologiques de la base de données LISA (source : BD LISA) .....	8
Figure 5 : Les masses d'eau de surface sur la commune de Saint-Médard-de-Guizières.....	9
Figure 6 : Critères d'appréciation de la vulnérabilité des eaux superficielles (Source : note d'information du CEREMA n°01) .....	12

# SOMMAIRE



Figure 7 : Critères d'appréciation de la vulnérabilité des eaux souterraines (Source : note d'information du CEREMA n°01) .....	13
Figure 8 : Carte du risque de remontées de nappes à l'échelle communale (source : BRGM) .....	14
Figure 9 : Carte d'aléa retrait-gonflement des argiles à l'échelle communale (source : BRGM) .....	14
Figure 10 : Carte de synthèse du milieu physique.....	15
Figure 11 : Carte de synthèse du milieu paysager et patrimonial .....	18
Figure 12: localisation des sites ZNIEFF et Natura 2000 par rapport au projet .....	19
Figure 13 : Carte de représentation des réservoirs de biodiversité et continuités écologiques de la Trame verte et bleue, source : DREAL NA .....	20
Figure 14 : Fonctionnement écologique local .....	21
Figure 15 : Localisation des milieux potentiellement humides à proximité de la zone d'étude .....	22
Figure 16 : Localisation des zones humides réglementaires sur la zone AUi (Source : Artelia) .....	23
Figure 17 : Cartographie des habitats naturels sur l'aire d'étude immédiate.....	24
Figure 18 : Grandes cultures présentes sur l'aire d'étude immédiate (Artelia 2022) et Fourré dominé par du prunelier en limite Sud de l'aire d'étude (Artelia 2022) .....	25
Figure 19 : Ruisseau du Cabossin en limite Sud de l'aire d'étude (Artelia 2022).....	25
Figure 20 : Carte de synthèse des milieux naturels sur la commune de Saint-Médard-de-Guizières.....	27
Figure 21 : Cartographie des enjeux écologiques globaux sur la zone AUi.....	29
Figure 22: répartition de l'activité agricole sur le territoire communal (RPG2021) .....	31
Figure 23: Réseau viaire de la commune de Saint-Médard-de-Guizières .....	32
Figure 24 : Plan du réseau de transport en commun .....	33
Figure 25 : Synthèse des enjeux liés à la santé et la salubrité publique.....	34
Figure 26 : Carte de synthèse du milieu humain .....	35
Figure 27 : Superposition de la zone rouge du PPRi avec N2000 .....	37
Figure 28 : Extrait du règlement graphique suite à la modification simplifiée n°3.....	39
Tableau 1 : Etats et objectifs de qualité des masses d'eau situées au droit du site (source : Agence de l'eau – Etat des lieux 2019 – SDAGE 2022-2027) .....	10
Tableau 2 : Liste des habitats observés sur la zone d'étude.....	23
Tableau 3 : Liste des espèces végétales invasives potentielles et avérées sur la zone d'étude .....	26
Tableau 4 : Synthèse des enjeux écologiques observés au niveau de la zone AUi.....	27
Tableau 5: Population par grandes tranches d'âges (en%) - Insee .....	30

# 1 PRESENTATION DU PROJET

## 1.1 CONTEXTE

La commune de Saint-Médard-en-Guizières s'est dotée d'un PLU, approuvé le 2 juin 2004. Il a ensuite fait l'objet de deux modifications simplifiées, dont la dernière a été approuvée le 2 juin 2021.

Accompagnée par la Communauté d'agglomération du Libournais, qui détient la compétence urbanisme, la commune souhaite faire évoluer son PLU par une modification simplifiée n°3 afin d'adapter le règlement de la zone AUi du secteur Laveau pour permettre l'extension de la zone d'activités.

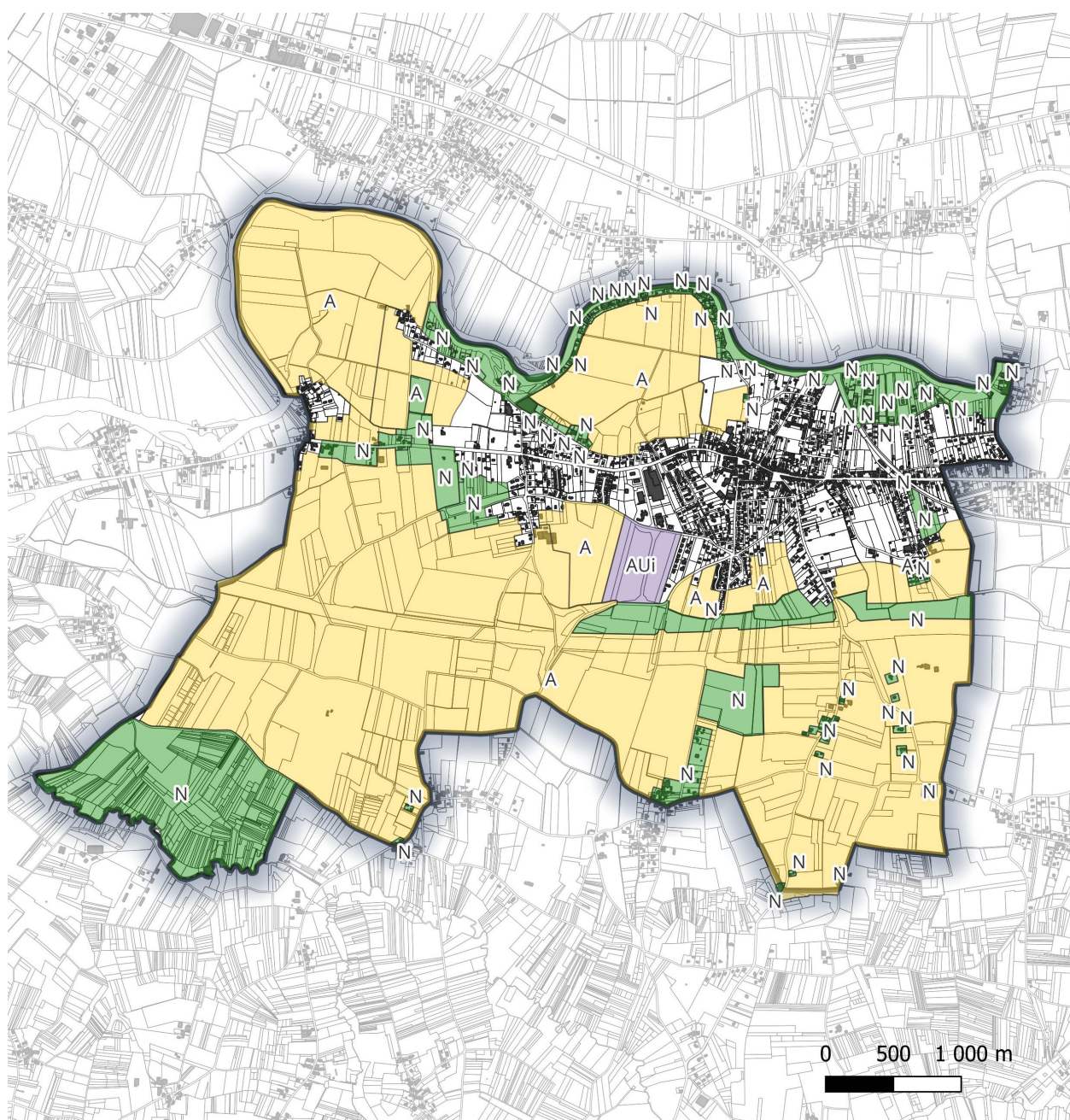
L'objet de la présente modification, modification simplifiée n°3 du PLU, concerne donc la **mise à jour du règlement écrit et graphique de la zone AUi et la mise à jour de l'OAP associée**. Cette évolution du PLU sera aussi l'occasion d'adapter le règlement des zones A et N en prenant en compte les évolutions des lois Macron et ALUR, d'ajouter la possibilité pour les constructions et installations nécessaires aux services publics ou d'intérêt collectif de s'implanter en secteur Aa et également de mettre à jour les emplacements réservés du PLU.

## 1.2 PRESENTATION DES SECTEURS DU PROJET AU SEIN DE LA COMMUNE

Les secteurs impactés par ce projet d'évolution du PLU regroupent l'intégralité des zones agricoles (A) et naturelles (N). Plus localisée, la zone AUi (en violet) accueillera le projet d'extension de la zone d'activité de Laveau.



**Figure 1 : Localisation des secteurs impactés par le projet**



- Zone N
- Zone A
- Zone AUi (extension ZAE)
- Limites communales

**VERDI**

# 2 SENSIBILITE ENVIRONNEMENTALE DU SECTEUR DE PROJET

## 2.1 MILIEU PHYSIQUE

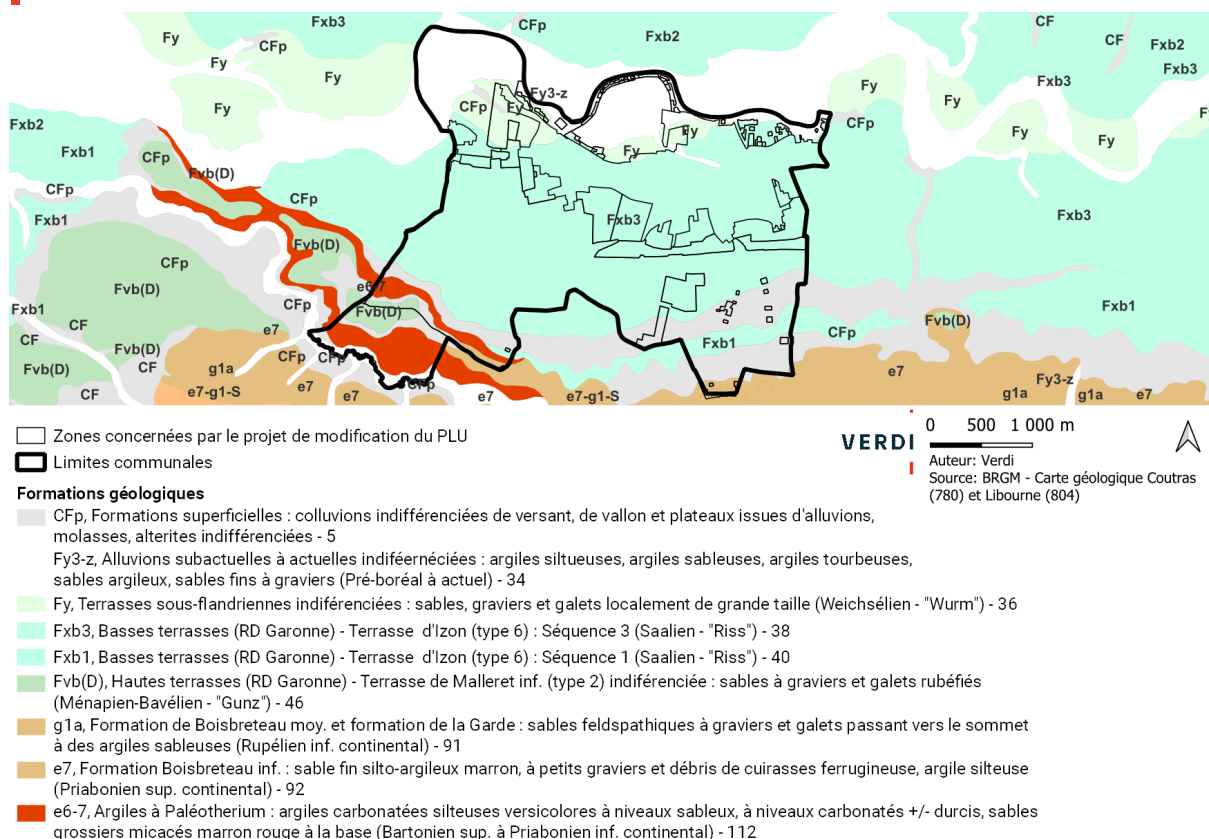
### 2.1.1 CONTEXTE GEOLOGIQUE

La commune de Saint-Médard-de-Guizières est à cheval sur les cartes géologiques Coutras (n°780) et de Libourne (n°804). Sur le territoire couvert par la feuille Coutras, deux grands ensembles naturels se distinguent par leur paysage et leur morphologie :

- Les vallées de la Dronne et de l'Isle à l'Est et au Sud-Est délimitent la partie occidentale de la Double ainsi que la limite septentrionale du Landais;
- L'ensemble détritique sidérolithique avec le passage aux formations molassiques puis marines dans l'angle sud-ouest de la feuille, limitées au Nord-Est par les buttes de Laruscade, Lapouyade, Bazas, le Nord de Guîtres et Abzac.

Le territoire communal est majoritairement concerné par les formations géologiques des basses terrasses, se composant de sables, graviers et gros galets.

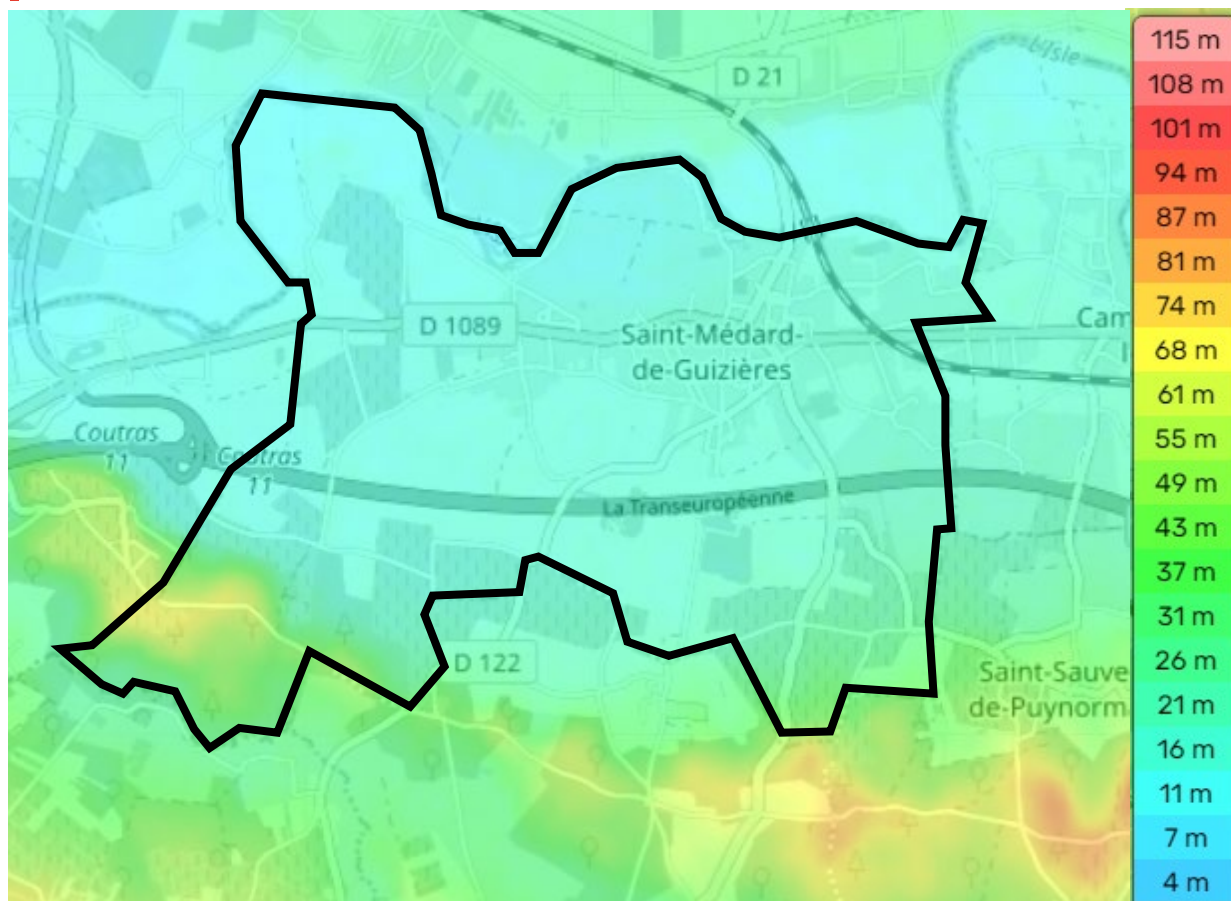
**Figure 2: Géologie de la commune de Saint-Médard-de-Guizières (Source: BRGM)**



## 2.1.2 CONTEXTE TOPOGRAPHIQUE

La commune présente une topographie relativement plate avec une légère pente vers le nord en direction de l'Isle. Globalement l'altitude varie de 11m au minimum au bord de l'Isle à 65m au sud-ouest de la commune.

**Figure 3 : Topographie du territoire communal (Source : Topographicmap)**



## 2.1.3 LES RESSOURCES EN EAU

### 2.1.3.1 Contexte hydrogéologique au droit du site de projet

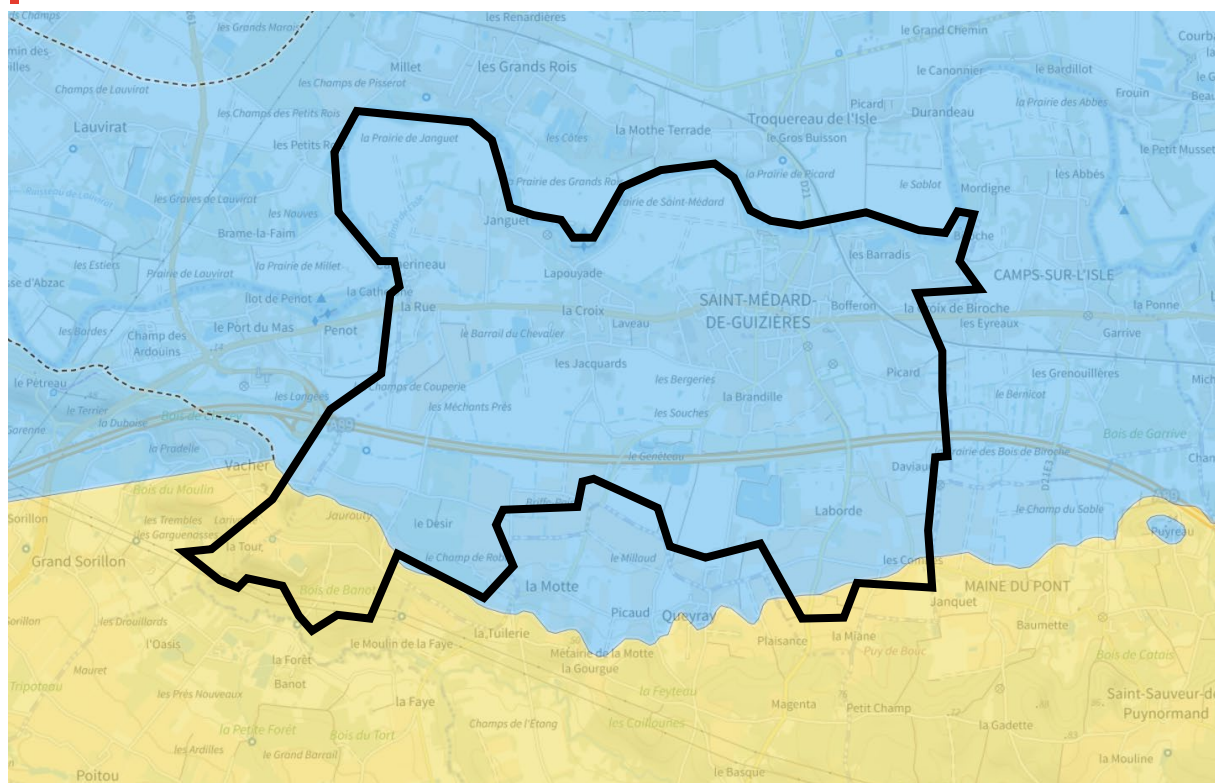
La Base de Données des Limites des Systèmes Aquifères (BD LISA), référençant par cartographie toutes les entités hydrogéologiques. Les sites repérés sont localisés sur deux structures hydrogéologiques, composées d'entités hydrogéologiques différentes.

On note la présence des systèmes aquifères suivants :

- ▶ Alluvions récentes des basses et moyennes terrasses de l'Isle (Unité aquifère, alluvial, poreux)
- ▶ Grès et dolomies du Permo-Trias (Unité semi-perméable, Sédimentaire, matricielle/karstique)

**On note la présence d'un aquifère de surface suivi d'une unité semi-perméable, rendant les unités aquifères très vulnérables à l'infiltration des eaux de surface.**



**Figure 4 : Localisation des entités hydrogéologiques de la base de données LISA (source : BD LISA)**

Niveau 3	Niveau 2	Niveau 1
942AE01	942AE	942
328AA02	328AA	328
330AA03	330AA	330
334AG01		
334AG05	334AG	334
334AG13		
334AG23		
338AA01	338AA	338
344AA10	344AA	344
346AA03	346AA	346
348AA01		
348AA02	348AA	
348AA03		
348AC01	348AC	348
348AE04		
348AE13	348AE	
348AE23		
356AA01	356AA	356
358AE03	358AE	358
358AE05		
360AA07	360AA	360
362AG01	362AG	362
366AA01	366AA	366

**LEGENDE NATURE****NIV1**

- Grand système aquifère
- Grand système multicouche
- Grand domaine hydrogéologique

**NIV2**

- Système aquifère
- Domaine hydrogéologique

**NIV3**

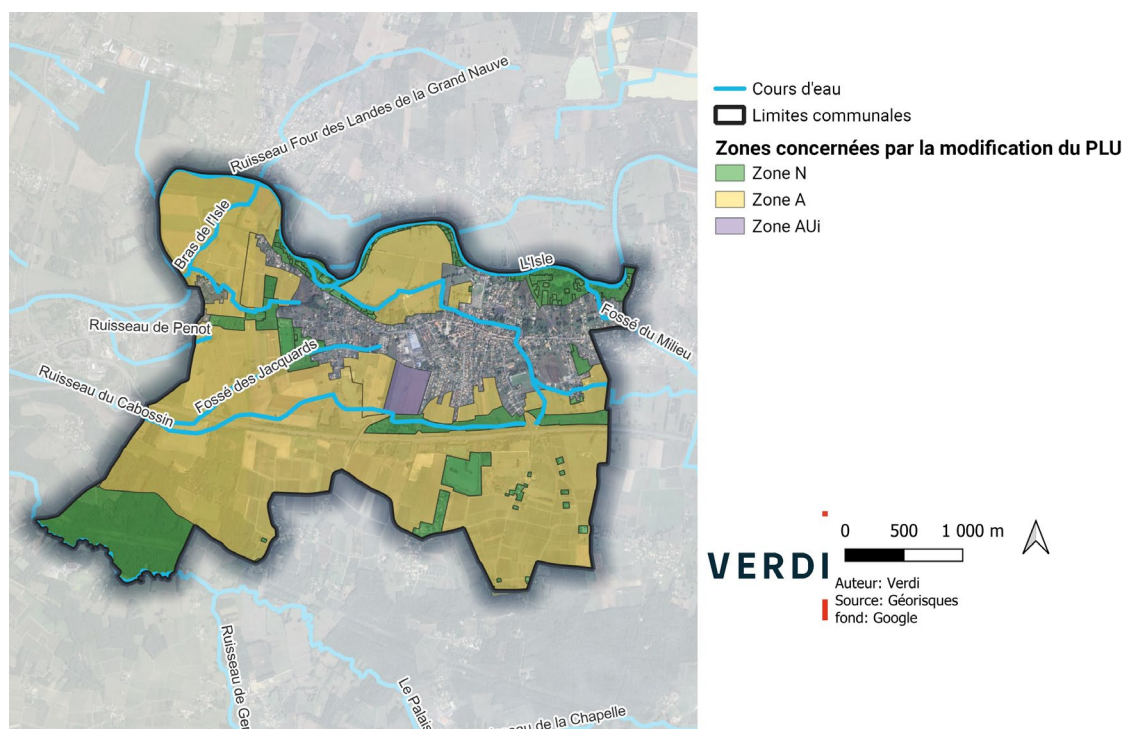
- Unité aquifère
- Unité semi-perméable
- Unité imperméable

### 2.1.3.2 Le réseau hydrographique

Au droit de la zone d'étude, les masses d'eau de surface sont :

- ▶ Le Bras de l'Isle
- ▶ Le ruisseau du Cabossin
- ▶ Le fossé des Jacquards

**Figure 5 : Les masses d'eau de surface sur la commune de Saint-Médard-de-Guizières**



### 2.1.3.3 LES MASSES D'EAU SOUTERRAINE ET LEUR ETAT

La conservation de la qualité des eaux souterraines est un objectif prioritaire de tout projet d'aménagement pour respecter les objectifs de la DCE. Pour parvenir à évaluer les eaux et les milieux aquatiques d'un bassin, une typologie a été mise en place : les masses d'eau.

Les masses d'eaux souterraines sont ainsi destinées à être des unités d'évaluation de la directive-cadre sur l'eau (DCE-2000/60/CE) dont l'objectif initial était de parvenir à un bon état de la ressource en 2015. Dans le cadre du SDAGE 2022-2027, l'état des masses d'eau a fait l'objet d'une nouvelle évaluation et de la révision des objectifs d'atteinte du bon état d'ici 2027.

Les masses d'eau souterraine situées au droit du périmètre de la commune sont (classement de l'affleurement au plus profond) :

- ▶ FRFG025A – Alluvions de l'Isle et de la Dronne
- ▶ FRFG071- Sables, graviers, galets et calcaires de l'Eocène nord AG
- ▶ FRFG072 – Calcaires et grès du Campano-Maastrichtien majoritairement captif du Nord Bassin aquitain
- ▶ FRFG073A – Multicouche calcaire captif du Turonien-Coniacien-Santonien du Nord-Ouest du Bassin aquitain
- ▶ FRFG075A – Calcaires du Cénomaniens majoritairement captif du Nord du Bassin aquitain

## ► FRFG080 – Calcaires du jurassique moyen et supérieur captif

Une masse d'eau souterraine est considérée en bon état lorsque son état quantitatif et son état chimique sont au moins « bons ». L'évaluation de l'état quantitatif est l'expression du degré d'incidence des captages directs et indirects sur une masse d'eau souterraine. L'état chimique est déterminé en fonction du respect des normes de qualité environnementales.

Le SDAGE Adour-Garonne 2022-2027 indique l'état et les objectifs de qualité des masses d'eau situées au droit de la commune présentés dans le tableau suivant :

**Tableau 1 : Etats et objectifs de qualité des masses d'eau situées au droit du site (source : Agence de l'eau – Etat des lieux 2019 – SDAGE 2022-2027)**

CODE MASSE D'EAU	ETAT DE LA MASSE D'EAU	
	Quantitatif	Chimique
FRFG025A	Bon	Bon
FRFG071	Mauvais	Bon
FRFG072	Mauvais	Bon
FRFG073A	Bon	Bon
FRFG075A	Bon	Bon
FRFG080A	Bon	Bon

CODE MASSE D'EAU	Pressions ponctuelles (sites industriels)	Pressions diffuses		Prélèvements d'eau
		Azote diffus d'origine agricole	Phytosanitaire	Pression prélèvements
FRFG025A	Pas de pression	Non significative	Non significative	Non significative
FRFG071	Pas de pression	Non significative	Non significative	Significative
FRFG072	Pas de pression	Non significative	Non significative	Significative
FRFG073A	Pas de pression	Non significative	Non significative	Non significative
FRFG075A	Pas de pression	Non significative	Non significative	Non significative
FRFG080A	Pas de pression	Non significative	Non significative	Non significative

L'état quantitatif et chimique des masses d'eaux souterraines au droit du territoire de la commune est globalement bon malgré des pressions d'ordre quantitatives sur deux d'entre-elles en raison de forts prélèvements. Les projets devront respecter les objectifs de bon état des eaux souterraines concernées par le périmètre d'étude.

#### 2.1.3.4 La vulnérabilité des masses d'eau

La vulnérabilité de la ressource en eau se définit par le temps mis par un polluant pour atteindre cette ressource : plus ce temps est faible, plus la ressource est vulnérable. Le terme de vulnérabilité peut également être utilisé au sens large et recouvrir la notion de vulnérabilité stricte (la ressource peut-elle être atteinte par une pollution et en combien de temps ?) et la notion de sensibilité (gêne ou incidence que les enjeux ou les usages peuvent subir en raison d'une pollution).

L'évaluation de la vulnérabilité des ressources en eau concernées par un projet permet de définir la typologie et la nature des ouvrages à prévoir en fonction des caractéristiques globales de ces ressources et ainsi leur assurer une protection adaptée.

La méthode d'évaluation de la vulnérabilité utilisée dans ce dossier est issue de la note d'information du CEREMA n°01 d'août 2014 « Méthode de hiérarchisation de la vulnérabilité de la ressource en eau ». Elle s'appuie sur une analyse multicritère des différents paramètres caractérisant une ressource en eau.

## VULNERABILITE DES EAUX SUPERFICIELLES

### CRITERES D'APPRECIATION

La vulnérabilité des eaux superficielles est estimée en fonction du temps de propagation de la pollution vers les usages, du nombre des dits usages et de la présence de milieux naturels remarquables inféodés à l'eau.

Pour faciliter l'application de la méthode, le temps de propagation est transformé en distance en prenant une vitesse de propagation théorique de 1 m/s.

La vulnérabilité des eaux courantes superficielles est ainsi déterminée à partir du tableau suivant « Tableau 2 : Critères d'appréciation de la vulnérabilité des eaux superficielles (Source : note d'information du CEREMA n°1) ».

### VULNERABILITE DE LA ZONE D'ETUDE

Les paramètres pris en compte pour l'appréciation de la vulnérabilité sont :

- Les usages et la distance entre le point de rejet et l'usage : **le captage le plus proche est à moins de 10 m** à l'ouest du projet puisqu'il se situe en limite parcellaire du foncier concerné ;
- La **présence de milieux naturels remarquables inféodés à l'eau en aval hydraulique du projet** et la distance entre le point de rejet et ces milieux : le site Natura 2000 « Vallée de L'Isle de Périgueux à sa confluence avec la Dordogne » présent à environ 600 m à l'Ouest du projet.

**Dès lors, au regard de la distance du périmètre de projet (commune de Saint-Médard-de-Guizères) avec les aires d'alimentation, de captage et des milieux naturels protégés, la vulnérabilité des masses d'eau superficielle est très forte.**

**Figure 6 : Critères d'appréciation de la vulnérabilité des eaux superficielles (Source : note d'information du CEREMA n°01)**

			Usages					Zone d'aquaculture, eaux de baignade, prise d'eau AEP à moins de 1 km, traversée de périmètre de protection rapproché AEP
			Sans A.E.P.			Avec A.E.P.		
			Nombre d'usages à moins de 5 km					
			0-1	2-3	> 3	> 10 km	1-10 km	
Milieux naturels sensibles liés au milieu aquatique	Absence sur une distance supérieure à 10 km							
	Espaces naturels sensibles, espèces patrimoniales, espaces protégés	5-10 km						
		1-5 km						
	Espaces naturels sensibles, ZNIEFF de type I	< 1 km						
	Espèces patrimoniales, espaces protégés*	< 1 km						

Tableau n°1 : classes de vulnérabilité des eaux de surface

\* Les espaces protégés définis comme tels dans le tableau constituent l'ensemble des espaces naturels liés au milieu aquatique protégés de manière réglementaire : zones Natura 2000, Arrêtés de Protection de Biotope, ZICO, Parc National, Réserve Biologique, Réserve Naturelle Nationale et Régionale, Réserve Nationale de Chasse et Faune Sauvage, Réserve de Biosphère, Zone Humide protégée par la convention de Ramsar.

Peu ou pas vulnérables	Moyennement vulnérables	Fortement vulnérables	Zones très fortement vulnérables

**Note :** la distance de 10 km correspond à un temps de parcours de l'ordre de 3 heures, temps minimum jugé nécessaire pour avertir les services gestionnaires de la ressource en eau.

## VULNERABILITE DES MASSES D'EAU SOUTERRAINE

### CRITERES D'APPRECIATION

Les classes de vulnérabilité sont déterminées pour les eaux souterraines, en fonction de l'évaluation du temps de propagation d'une pollution accidentelle pour atteindre la nappe à partir de la surface du terrain naturel, ainsi que des potentialités et usages de la ressource.

Les classes de vulnérabilité suivantes sont ainsi déterminées pour les eaux souterraines à l'aide du Tableau 1 : Critères d'appréciation de la vulnérabilité des eaux souterraines (Source : note d'information du CEREMA n°1).





## VULNERABILITE DE LA ZONE D'ETUDE


**Figure 7 : Critères d'appréciation de la vulnérabilité des eaux souterraines (Source : note d'information du CEREMA n°01)**


### Classe 1 :

- terrains à perméabilité très forte à forte comportant des nappes ou réseaux aquifères étendus ;
- terrains perméables en relation avec l'un de ces aquifères ;
- terrains karstiques (sauf si leur connaissance permet une autre classification).

 Zones peu ou pas vulnérables correspondant notamment à des secteurs présentant très peu ou pas de risques pour les nappes (en général terrains de classe 3).

 Zones moyennement vulnérables : il s'agit des zones où la propagation d'une pollution est suffisamment lente pour pouvoir être arrêtée (terrains de classe 2) et/ou des zones offrant des ressources limitées peu ou pas exploitées en particulier pour AEP.

 Zones fortement vulnérables correspondant globalement au franchissement des terrains aquifères de classe 1 et aux périmètres de protection éloignés des captages.

 Zones très fortement vulnérables = traversée des périmètres de protection rapprochés des captages publics d'alimentation en eau potable (AEP) ou alimentaire (réglementation spécifique des sources d'eaux minérales). Pour les captages sans source d'approvisionnement alternative, la totalité des périmètres de protection sera prise en compte dans ce niveau de vulnérabilité (captages grenelle).

Du fait de la présence de terrains aquifères en zone pouvant présenter une perméabilité localement, la vulnérabilité de la zone d'étude vis-à-vis de la masse d'eau souterraine est fortement vulnérable (zone rouge).

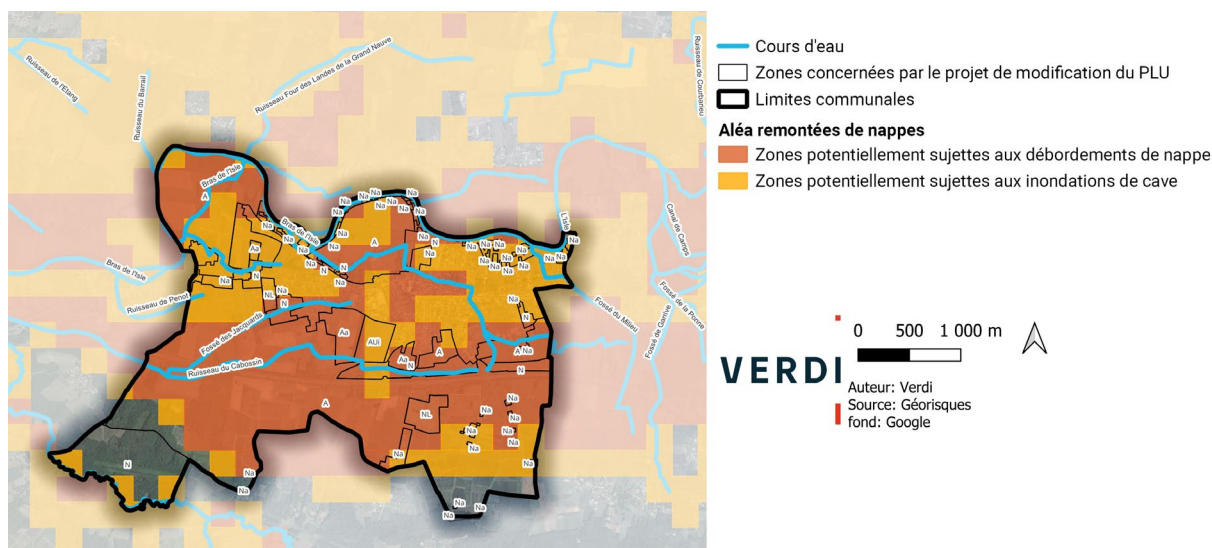
La vulnérabilité globale de la ressource en eau est donc très forte.

## 2.1.4 LES RISQUES NATURELS

### 2.1.4.1 Risque de remontée de nappe

Il existe deux types de risques liés à la remontée de nappes phréatiques : le risque de débordement de cave, pouvant entraîner un effondrement du sol, et le débordement de nappes phréatiques, pouvant entraîner des inondations en surface. La commune est concernée par les deux types de risque de remontée de nappes.

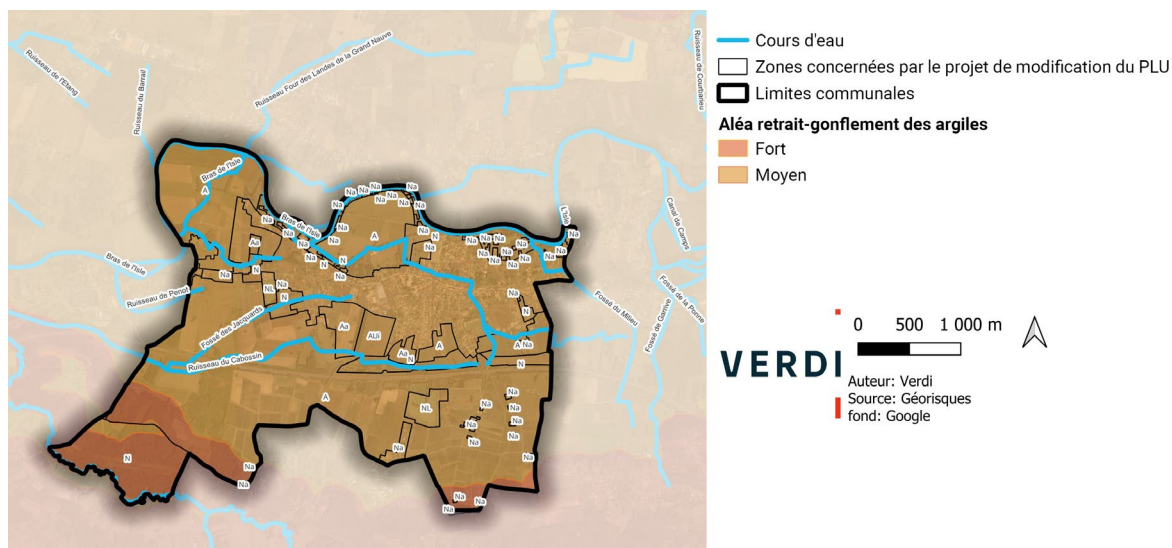
**Figure 8 : Carte du risque de remontées de nappes à l'échelle communale (source : BRGM)**



#### 2.1.4.2 Les risques liés à la nature des sols

Le risque sismique est présent sur la commune (zone 2 – zone de sismicité faible).  
Par ailleurs, la commune présente une exposition moyenne au retrait-gonflement des sols argileux.  
Aucun autre risque de mouvement de terrain n’a été identifié sur la commune.

**Figure 9 : Carte d'aléa retrait-gonflement des argiles à l'échelle communale (source : BRGM)**

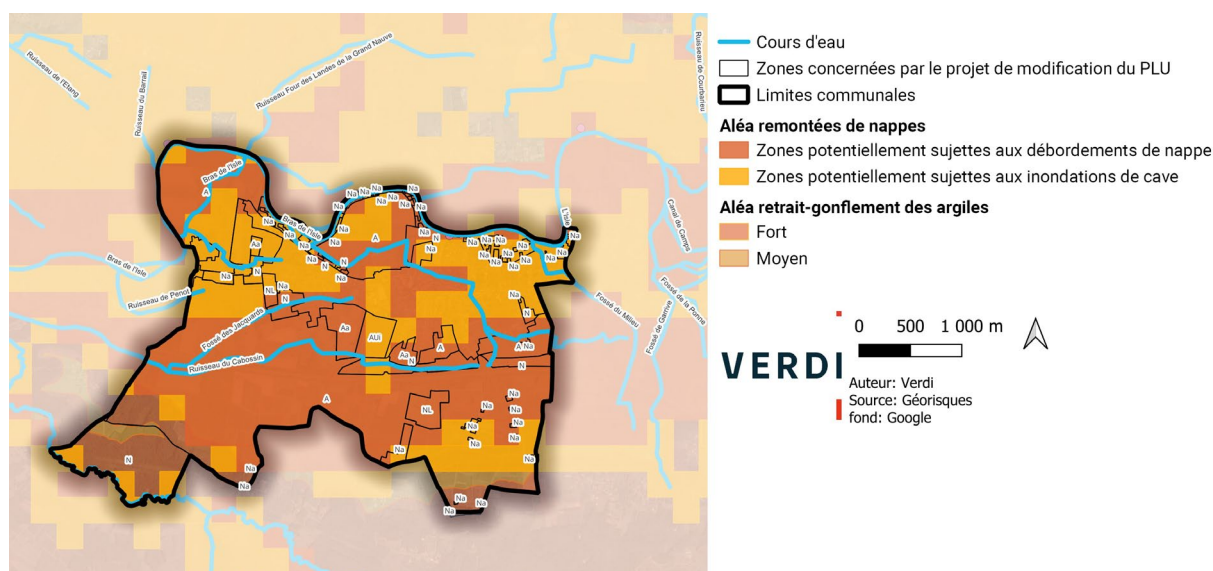


## 2.1.5 SYNTHÈSE DES ENJEUX RELATIFS AU MILIEU PHYSIQUE

La commune de Saint-Médard-de-Guizières est concernée par les enjeux suivants :

- Risques naturels :
  - ☐ Risque de remontée des nappes phréatiques et inondation de caves
  - ☐ Aléa retrait-gonflement des argiles
- La ressource en eau :
  - ☐ Bon état chimique et quantitatif des masses d'eau souterraine
  - ☐ Pressions ponctuelles liées aux prélèvements
  - ☐ Vulnérabilité forte des eaux souterraines
  - ☐ Vulnérabilité moyenne des eaux superficielles

**Figure 10 : Carte de synthèse du milieu physique**



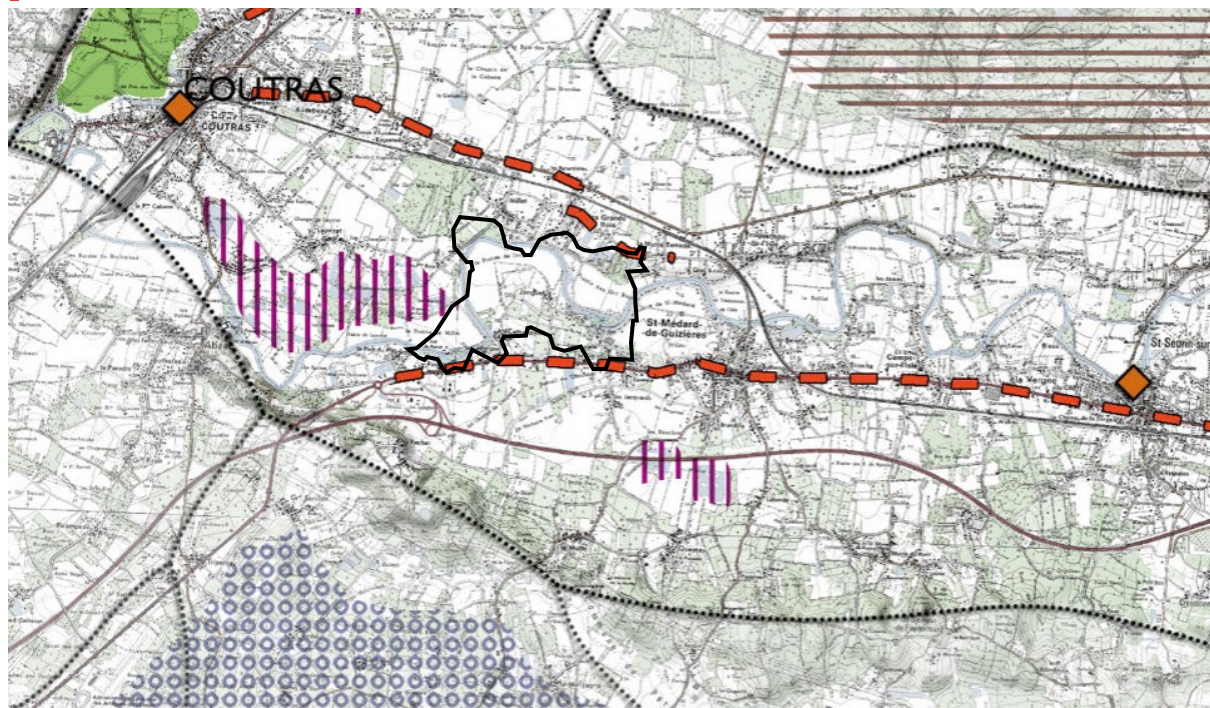


## 2.2 MILIEU PAYSAGER

### 2.2.1 CONTEXTE PAYSAGER

Au titre de l'Atlas des paysages de la Gironde, la commune de Saint-Médard-de-Guizières se trouve dans l'unité paysagère « Les vallées de l'Isle et de la Dronne ». Les caractéristiques de cette unité se concentrent autour d'une morphologie soulignée par les boisements et les prairies et également une urbanisation linéaire importante, guidée par les infrastructures.

Figure 11 : Carte des enjeux à l'échelle de l'unité paysage







#### CARTE DES ENJEUX A L'ECHELLE DE L'UNITE DE PAYSAGE




##### ENJEUX DE PROTECTION / PRESERVATION








-  Marais, bocages, prairies et autres paysages agricoles de qualité
-  Paysages d'exception à caractère naturel
-  Reliefs marquants
-  Routes-paysages
-  Coupures d'urbanisation
-  Sites bâtis remarquables
-  Patrimoine architectural et urbain

##### ENJEUX DE VALORISATION / CREATION

-  Paysages à dominante viticole
-  Inscription des activités industrielles dans le paysage
-  Patrimoine hydraulique (digues, canaux...)
-  Ports et berges

##### ENJEUX DE REHABILITATION / REQUALIFICATION

-  Zones commerciales et d'activités
-  Extensions urbaines
-  Entrées et traversées de villes et villages

-  Urbanisation linéaire
-  Carrières et gravières
-  Paysages de monocultures
-  Enrichissement (coteaux, prairies, marais...)
-  Peupleraies
-  Limite du département
-  Limite d'unité de paysage

**Saint-Médard-de-Guizières s'intègre pleinement dans ces caractéristiques, d'autant plus que l'une des modifications objet de la procédure de modification simplifiée concerne les zones agricoles et naturelles identifiées dans le PLU.**

## **2.2.2 LE PATRIMOINE BATI ET ARCHEOLOGIQUE**

### **2.2.2.1 Sensibilité archéologique**

**La commune ne comporte aucun site de présomption de prescription archéologique.**

### **2.2.2.2 Monuments historiques**

L'église Sainte-Radegonde est le seul monument historique de la commune. Elle se situe dans le cœur du bourg, autour duquel se structurent l'urbanisation et la volonté d'affirmer le centre-bourg de Saint-Médard-de-Guizières, porté par la commune.

**La commune est concernée par un monument historique et son périmètre de protection, il couvre globalement la zone UA.**

### **2.2.2.3 Les sites inscrits / classés**

**Aucun site inscrit ou classé ne se trouve dans la commune de Saint-Médard-de-Guizières. Le site classé le plus proche, « le site patrimonial remarquable de Libourne », se trouve à 3km au nord de la commune.**

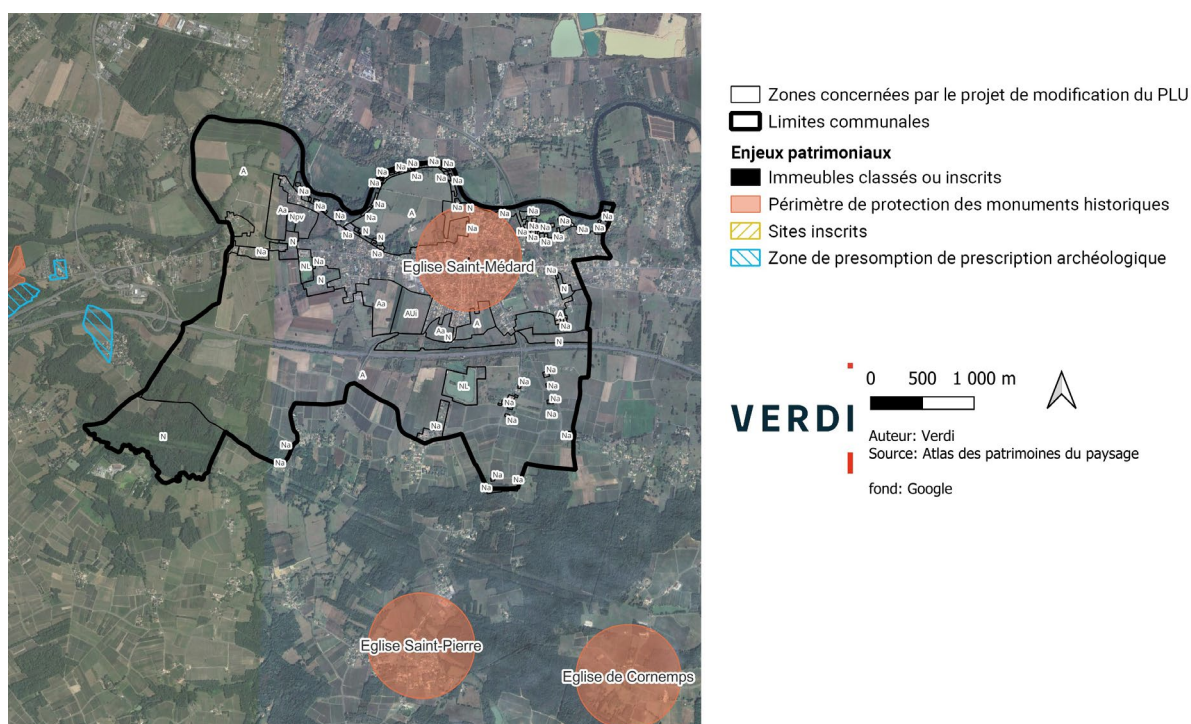
## **2.2.3 SYNTHESE DES ENJEUX RELATIFS AU MILIEU PAYSAGER**

La commune de Saint-Médard-de-Guizières est concernée par les enjeux suivants :

- ☐ Paysage ouvert agricole
- ☐ Présence d'un monument inscrit sur la commune (hors périmètre de la présente modification du PLU)



Figure 11 : Carte de synthèse du milieu paysager et patrimonial



## 2.3 MILIEU NATUREL

### 2.3.1 ZONAGES DE PROTECTION ET D'INVENTAIRE

#### 2.3.1.1 Les sites Natura 2000

Un site Natura 2000 nommé « Vallée de L'Isle de Périgueux à sa confluence avec la Dordogne » de référence FR7200661 traverse la commune. Il s'agit d'une Zone Spéciale de Conservation (ZSC) de la directive « Habitats, Faune, Flore » située à environ 500 m au Sud et 600 m à l'Est de la zone d'étude immédiate.

La vallée de l'Isle aval abrite une biodiversité d'espèces animales et végétales remarquables à l'échelle nationale et européenne. Cette biodiversité est intimement liée aux milieux humides et aquatiques.

**Les principaux enjeux de ce site Natura 2000 sont :**

- La préservation d'un corridor amont/aval (ripisylves, habitats à loutre, vison, poissons migrateurs, libellules, angélique des estuaires)
- La préservation des prairies alluviales de fauche et inondables (habitats, flore, papillons, etc...)

#### 2.3.1.2 Les périmètres ZNIEFF (Zone Naturelle à Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique)

Le projet se situe à moins d'1 km au Sud de la ZNIEFF de type 2 nommée Vallée de L'Isle de St Seurin sur L'Isle à Coutras, de référence 72001288.

Le lit mineur de l'Isle est profondément perturbé par la multiplication des ouvrages hydrauliques qui y sont installés, la majorité étant infranchissable par les poissons migrateurs. En revanche, son lit majeur, bien que fortement modifié par les activités humaines, conserve encore des secteurs peu dégradés, notamment lorsque les terrains sont encore soumis à des inondations régulières, parfois annuelles.

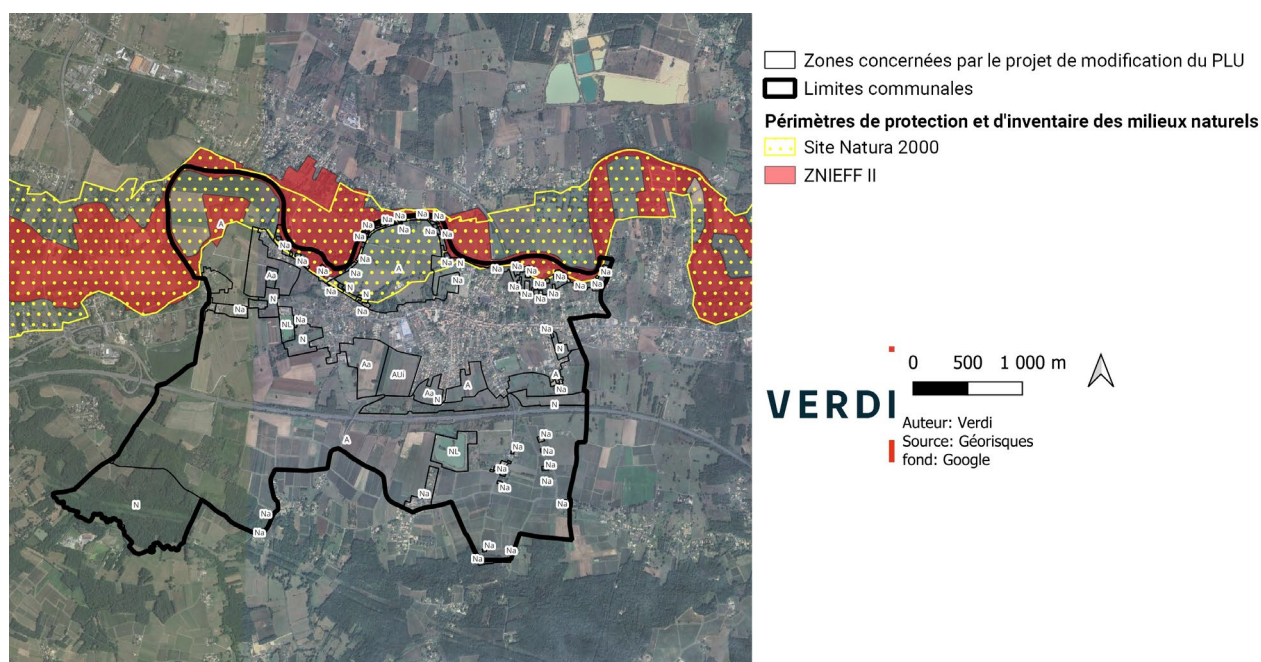
Cela limite notamment le développement des zones urbaines et les mises en cultures intensives. Des secteurs prairiaux, parfois bocagers, de grande superficie se maintiennent sur ce tronçon de l'Isle.

Bien que des données récentes n'aient pas été recueillies, il est probable que le cuivré des marais se développe sur certaines prairies, l'espèce ayant été recherchée et trouvée sur la vallée de l'Isle en amont (département de la Dordogne).

L'existence des barrages, si elle gêne la circulation des poissons migrateurs, fournit des habitats favorables à la reproduction de certains odonates rares et protégés, comme la Cordulie à corps fin (pas de données disponibles) ou le Gomphe à cercoïdes fourchus (une donnée de 2003).

**Un seul site ZNIEFF de type II se trouve à l'intérieur de la commune, le site « Vallée de L'Isle de St Seurin sur L'Isle à Coutras ».**

**Figure 12: localisation des sites ZNIEFF et Natura 2000 par rapport au projet**



## 2.3.2 LE CONTEXTE NATUREL AU DROIT DU SITE DE PROJET

La commune de Saint-Médard-de-Guizières, principalement constitué d'un maillage de terres agricoles et de petites poches urbaines, renfermant des réservoirs de biodiversité et des corridors remarquables au travers de la Trame Verte et Bleue. Les cours d'eau qui la traversent ou la bordent constituent des lieux de passage des espèces, vers des réservoirs plus importants.

**Ainsi, l'analyse locale du maillage écologique de la commune démontre qu'il est constitué d'une part importante d'un réservoir de biodiversité de la trame verte et qu'il est bordé par des cours d'eau formant la trame bleue. e les terrains du projet sont à proximité de zones d'enjeux vis-à-vis de la trame verte et bleue locale.**

**Figure 13 : Carte de représentation des réservoirs de biodiversité et continuités écologiques de la Trame verte et bleue, source : DREAL NA**

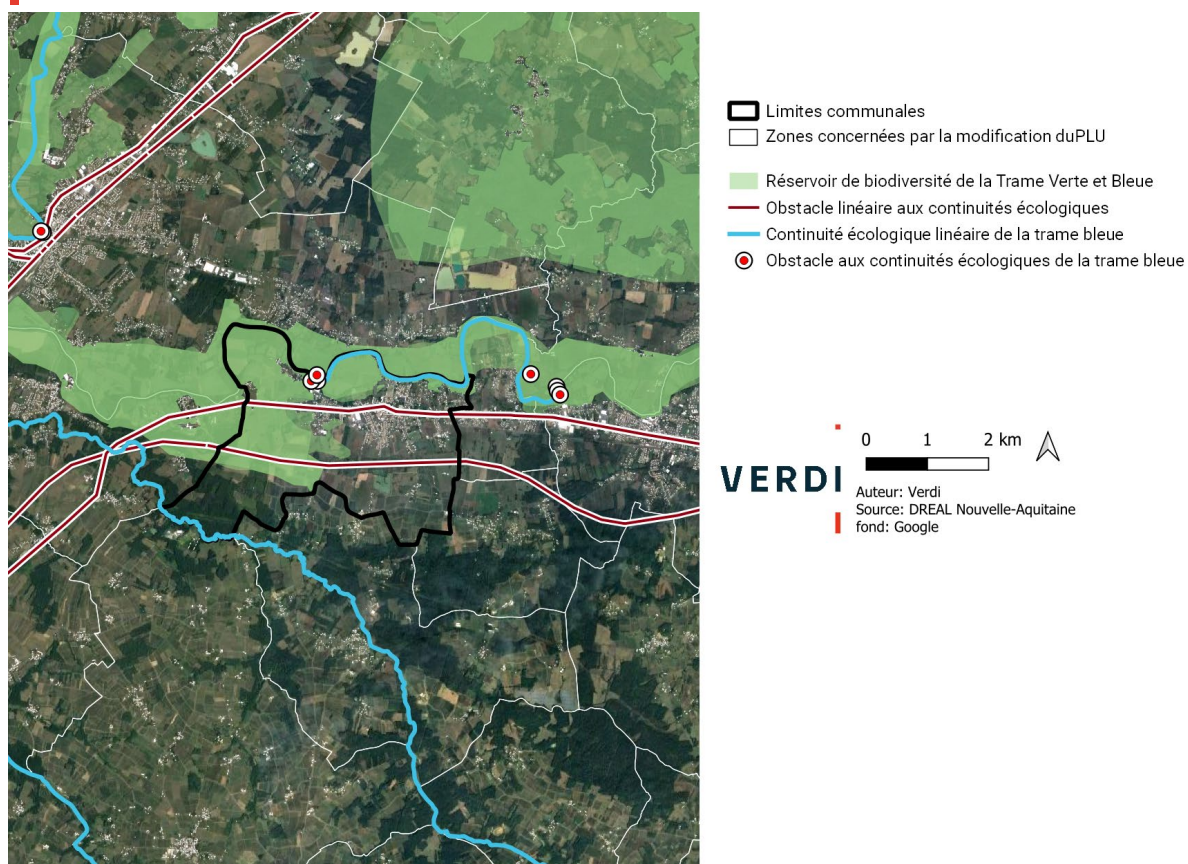
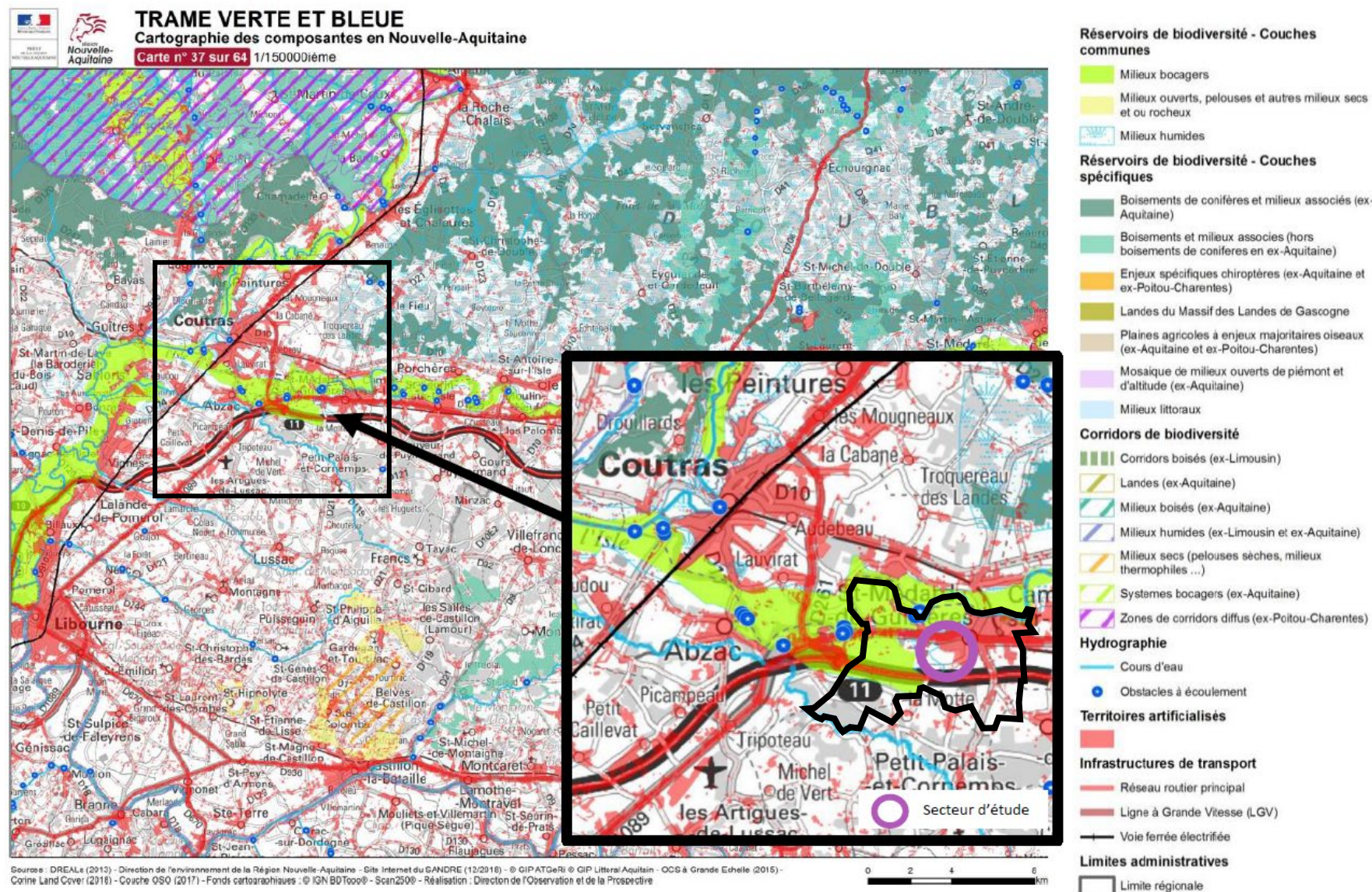




Figure 14 : Fonctionnement écologique local





### 2.3.3 LES ZONES HUMIDES

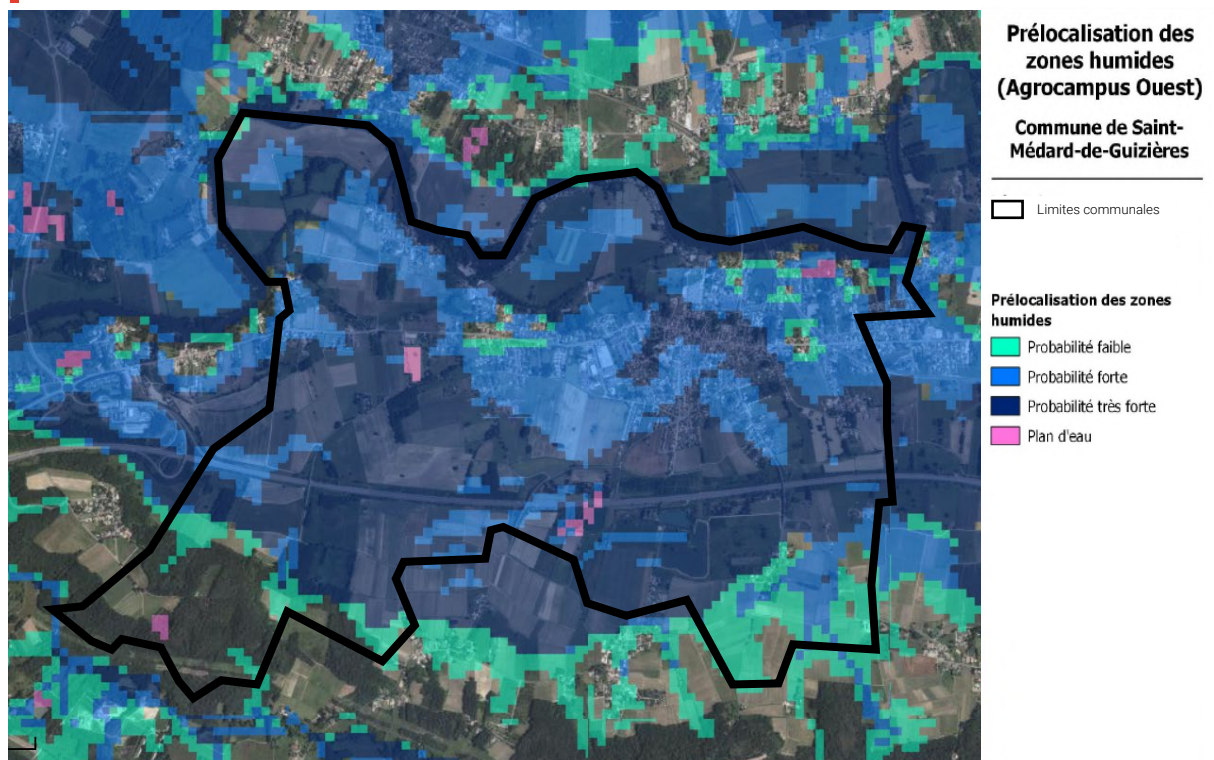
La connaissance de la répartition des zones humides est encore lacunaire ; il existe toutefois des bases de données regroupant des inventaires menés par différents acteurs.

Dans le cadre de cette étude, les données des zones humides effectives du bassin Adour-Garonne ont été consultées. Elles recensent de manière non exhaustive les zones humides délimitées suivant les critères pédologiques et floristiques, conformément à la réglementation en vigueur.

Par ailleurs, les laboratoires de recherche US InfoSol et UMR SAS, de l'INRA d'Orléans et d'Agrocampus ouest, ont produit une carte recensant les milieux contenant potentiellement des zones humides, sur la base de critères géomorphologiques et climatiques.

**Les différentes données disponibles décrites ci-avant mettent en évidence la présence avec des potentialités fortes de zones humides sur la zone d'étude. Les investigations de terrain sur la végétation et les sols doivent permettre de valider ou non la présence de ces zones humides et le cas échéant de les délimiter.**

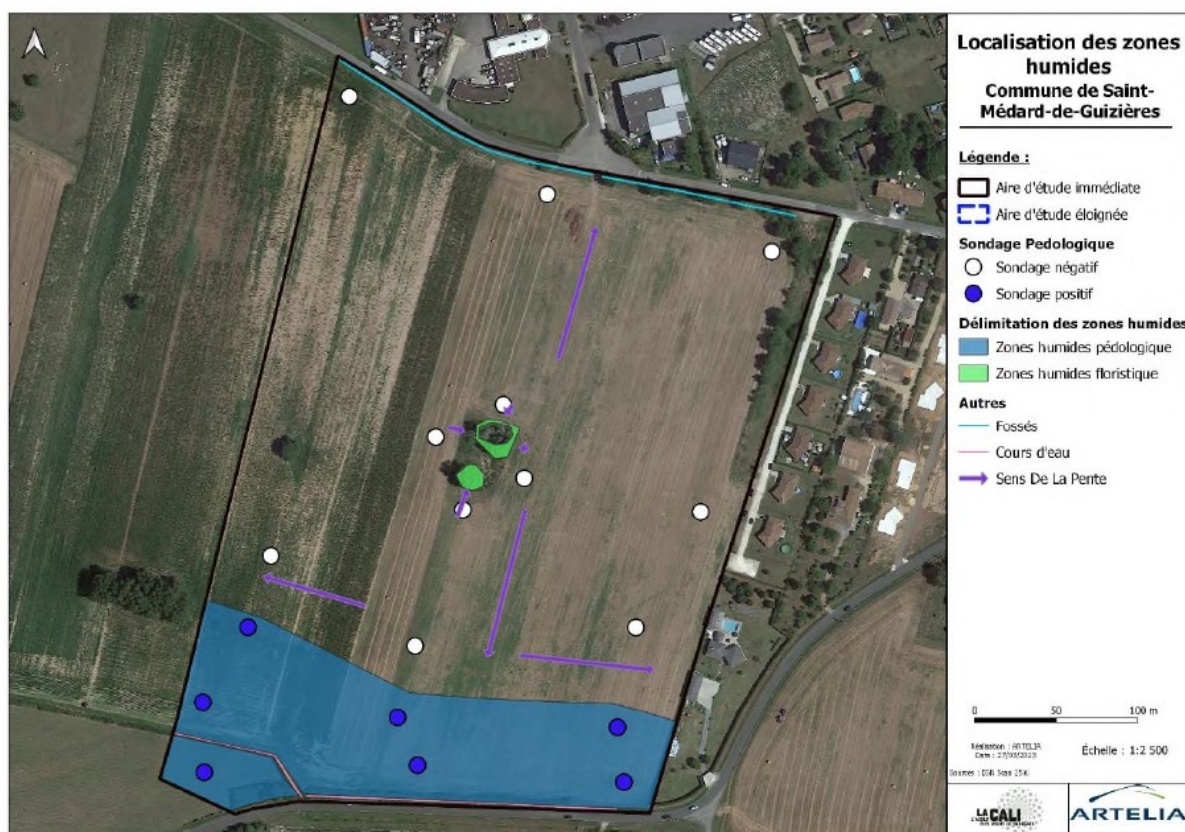
**Figure 15 : Localisation des milieux potentiellement humides à proximité de la zone d'étude**



L'étude des critères pédologiques et floristiques sur le secteur d'étude concerné par la zone AUi, conduit à l'identification de zones humides au niveau de certains sondages et sur les zones les plus basses. Il s'agit de la saulaie riveraine présente à proximité de la mare, mais aussi d'une surface présente au sud de la zone, à proximité du cours d'eau.

Au total, une surface de 23700,46 m<sup>2</sup> de zones humides a été identifiée, soit une surface totale de 2.37 ha de zones humides.



**Figure 16 : Localisation des zones humides réglementaires sur la zone AUi (Source : Artelia)**

## 2.3.4 LA FAUNE ET LA FLORE

Une analyse bibliographique et des investigations terrain ont été réalisées sur la zone AUi existante. Ces inventaires ont été menés par Artelia de mars à mai 2022. L'étude complète est présentée en annexe.

### 2.3.4.1 Les habitats

L'expertise des habitats porte sur les prospections de terrain réalisées en mars et avril 2022. Ce passage précoce printanier se situe en début de périodes favorables d'observations ainsi l'ensemble des habitats prospectés a été déterminé, mais avec une précision pouvant être améliorée à des saisons plus favorables.

Ainsi les enjeux potentiels de ces habitats peuvent aller de faible à fort suivant les cortèges de végétation présents et le caractère humide. Nous partons donc du principe que ces habitats ont des enjeux significatifs.

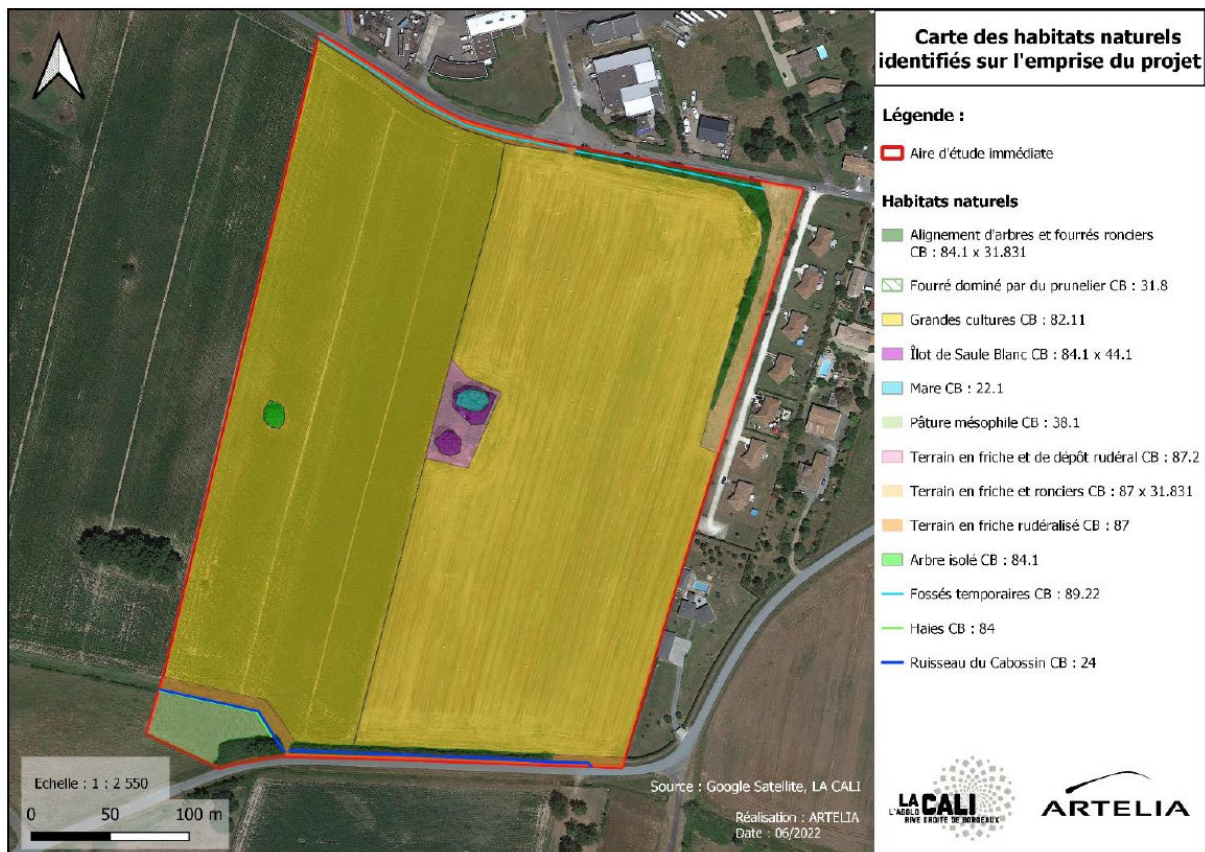
A ce stade et sur la base des passages sur le terrain, les milieux observés au sein de l'aire d'étude ont été transcrits en habitats naturels selon le code Corine BIOTOPE et sont présentés dans le tableau ci-dessous.

**Tableau 2 : Liste des habitats observés sur la zone d'étude**

Code Corine Biotope	Habitat naturel de l'aire d'étude élargie	Habitat d'intérêt communautaire (DH)	Enjeux écologiques des habitats naturels
84.1 x 44.1	Îlot de Saule blanc	-	Moyen à Fort
87	Terrain en friche rudéralisé	-	Faible
31.8	Fourrés dominés par du prunelier	-	Moyen
38.1	Pâturage mésophile	-	Faible à Moyen

84.1 x 31.831	Alignement d'arbres et fourrés ronciers	-	Moyen
82.11	Grandes cultures	-	Faible à Moyen
22.1	Mares	-	Fort
87 x 31.831	Terrain en friche et ronciers	-	Faible à Moyen
84.1	Arbre isolé	-	Moyen
89.22	Fossés temporaires	-	Moyen
22.1	Cours d'eau	-	Moyen à Fort
84	Haies	-	Moyen à Fort

**Figure 17 : Cartographie des habitats naturels sur l'aire d'étude immédiate**



La zone d'étude est essentiellement dominée par de grandes parcelles agricoles. Ces vastes milieux ouverts, bien que sous gestion anthropique, restent tout de même des zones de chasse potentielles pour les rapaces et oiseaux des cortèges de milieux ouverts. Le cours d'eau et les fossés temporaires présents sur l'aire d'étude assurent des corridors écologiques potentiels pour les amphibiens, odonates et chiroptères. Les milieux de types fourrés ronciers et haies quant à eux, offrent des habitats favorables à certains oiseaux nicheurs, des corridors pour les chiroptères, amphibiens et petits mammifères, ainsi qu'une zone de refuge et d'hibernation pour l'ensemble du cortège herpétologique et le reste de la petite faune. La grande surface de prairie siliceuse sèche est un habitat favorable à plusieurs espèces de rhopalocères et peut également servir de zone de chasse pour des rapaces patrimoniaux.

La mare située en plein milieu de la parcelle agricole est un habitat favorable pour les amphibiens et odonates et peut potentiellement être une zone de nourrissage pour les chiroptères. Sa localisation isolée de continuités écologiques et le dépôt rudéral à proximité en réduit cependant ses enjeux.

Les arbres isolés (Noyer dans la parcelle de Maïs, et les Saules à proximité de la mare) sont des habitats potentiels pour certains oiseaux nicheurs ainsi que des points de repos pour les rapaces nocturnes et diurnes.



**Figure 18 : Grandes cultures présentes sur l'aire d'étude immédiate (Artelia 2022) et Fourré dominé par du prunelier en limite Sud de l'aire d'étude (Artelia 2022)**



**Figure 19 : Ruisseau du Cabossin en limite Sud de l'aire d'étude (Artelia 2022)**



#### 2.3.4.2 La flore

Les données bibliographiques sont issues des données fournies par l'Observatoire de la biodiversité végétale de Nouvelle-Aquitaine (OBV-NA).

Aucune espèce végétale patrimoniale n'est citée dans les données bibliographiques. Cette absence de données bibliographiques pour la flore patrimoniale, comme expliquée ci-dessus, n'est pas liée à une absence de biodiversité ou à un habitat non favorable, mais bien à une absence de prospections pour ce groupe.

Lors des prospections terrain, aucune espèce végétale patrimoniale n'a été observée. Ce manque d'observation est principalement lié à la période de passage en mi-Mars, peu favorable à l'identification de la flore sur le site.

Concernant les espèces exotiques envahissantes, 1 espèce a été détectée lors du passage terrain, et est présentée dans le tableau suivant :

**Tableau 3 : Liste des espèces végétales invasives potentielles et avérées sur la zone d'étude**

Nom vernaculaire	Nom latin	Caractère envahissant en ex Aquitaine (OBV-NA 2022)
Raisin d'Amérique	<i>Phytolacca americana</i>	potentielle

### 2.3.4.3 La faune

Les données bibliographiques, sont issues des données fournies par l'Observatoire de la faune sauvage de Nouvelle-Aquitaine (FAUNA) et datent à minima de 2016.

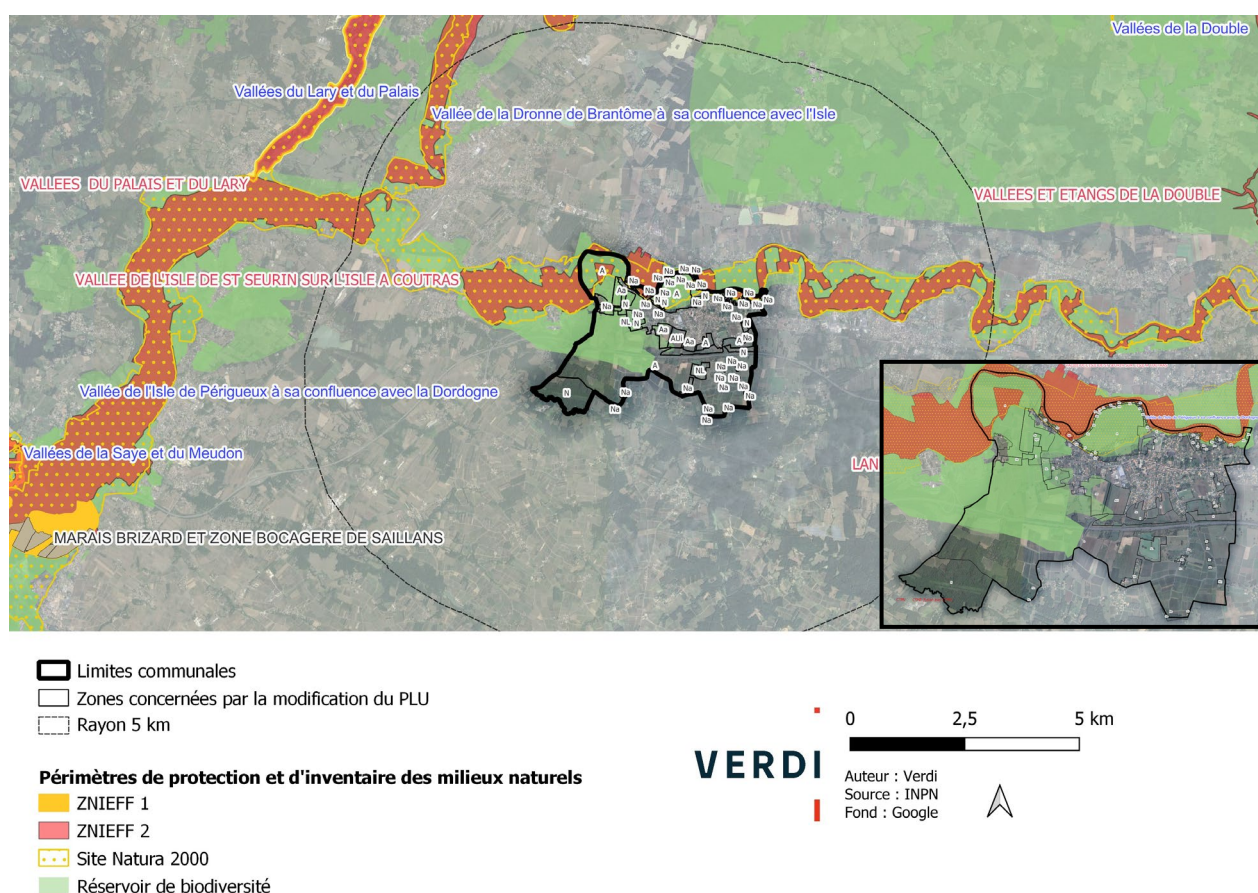
Les cartographies de chaque groupe ne présentent que les données géolocalisées des espèces patrimoniales fournies par FAUNA, mais aussi les données d'espèces patrimoniales observées sur le terrain (si existantes).

## 2.3.5 SYNTHESE DES ENJEUX RELATIFS AU MILIEU NATUREL

La commune de Saint-Médard-de-Guizières est concernée par les enjeux suivants :

- ☐ Présence de sites Natura 2000 à 500 m ;
- ☐ Présence de site ZNIEFF II dans la commune
- ☐ Zones humides identifiées, notamment sur le site concerné par l'extension de la zone d'activités (zone AUi)
- ☐ Enjeux au regard de la Trame Verte et Bleue



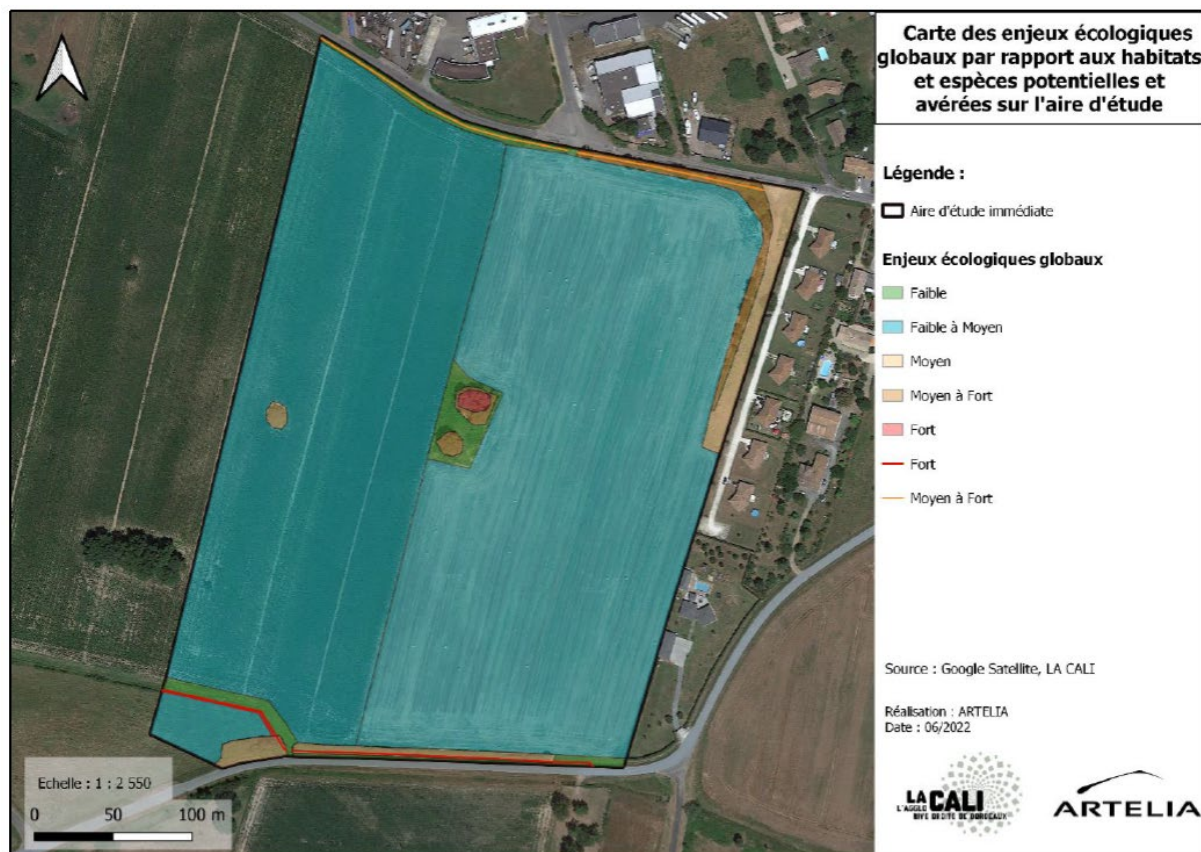
**Figure 20 : Carte de synthèse des milieux naturels sur la commune de Saint-Médard-de-Guizières****Tableau 4 : Synthèse des enjeux écologiques observés au niveau de la zone AUi**

Thématique environnementale	Synthèse du diagnostic	Enjeux	Recommandations
<b>Habitats naturels</b>	Milieu dominé par un vaste espace cultivé. Aucun habitat d'intérêt communautaire n'a été observé et les principaux enjeux au titre des milieux naturels résident en la présence d'une mare, d'un cours d'eau, de fourrés ronciers, et de haies. Certains arbres en îlots ou bien arbres isolés ont été relevés au milieu des grandes cultures.	Conservation d'une mosaïque d'habitats naturels	Conservation et préservation de la mare, des haies et du cours d'eau. Conservation de l'îlot de saules blancs et du grand chêne isolé au milieu des cultures. Potentiel de création/restauration d'habitats naturels.
<b>Flore</b>	Aucune espèce patrimoniale ou protégée n'est citée dans la bibliographie, ni même relevée sur le terrain. Une espèce invasive a cependant été relevée sur le terrain et dans les données bibliographiques : le raisin d'Amérique. <b>Enjeu faible</b>	Conservier les habitats naturels présents en gérant les espèces invasives identifiées sur la zone	Mettre en place une signalisation et application d'un protocole spécifique pour gérer les espèces invasives
<b>Faune</b>	<b>Insectes :</b> Aucune espèce protégée relevée. Présence avérée d'espèces d'odonates patrimoniales : Pennipatte bleuâtre et Sympétrum de Foscolombe. <b>Enjeu faible à moyen</b>	Conservation des habitats favorables à la reproduction, l'alimentation et le transit des odonates.	Préserver le cours d'eau, la mare et le réseau de fossés existant. Mettre en place un balisage autour des arbres isolés à enjeux pouvant

	Préserver les milieux favorables aux espèces protégées potentielles.	potentiellement être favorables aux insectes saproxylophages.
<p><b>Amphibiens</b> : Une seule espèce protégée recensée sur le site : le Crapaud épineux.</p> <p>La mosaïque d'habitats offre des zones de reproduction et d'hivernation favorables pour ce groupe.</p> <p><b>Enjeu faible à moyen</b></p>	Conservation des habitats favorables à la reproduction, l'alimentation et l'hivernation des amphibiens	<p>Conserver le cours d'eau, la mare et les fossés. Eviter leur pollution accidentelle.</p> <p>Adapter le calendrier des travaux en dehors des périodes d'activités pour éviter la destruction accidentelle d'individus</p> <p>Potential de création/restauration d'habitats d'espèces protégées favorables au cortège pionnier.</p>
<p><b>Reptiles</b> : Les données bibliographiques ne mentionnent pas d'espèces de reptiles. Cependant les relevés terrain ont avérés la présence de deux espèces protégées : la couleuvre vert et jaune et le lézard des murailles.</p> <p>La mosaïque d'habitats offre des zones de reproduction et d'hivernation favorables pour ce groupe.</p> <p><b>Enjeu moyen</b></p>	Conservation des habitats favorables à la reproduction et l'hivernation des reptiles	<p>Préserver les fourrés et fourrés roncières, la mare et la haie.</p> <p>Adapter le calendrier des travaux en dehors des périodes d'activités pour éviter la destruction accidentelle d'individus</p> <p>Potential de création/restauration d'habitats d'espèces protégées favorables (hibernaculum, zones ouvertes d'insolation, traitement des lisières)</p>
<p><b>Oiseaux</b> : 36 espèces citées dans la bibliographie, dont 27 protégées, représentant 5 cortèges.</p> <p>Les relevés terrain ont permis d'avérer la présence de 28 espèces, dont 19 protégées, avec présence de 4 cortèges présentant des espèces potentiellement nicheuses sur la zone d'étude : milieux ouverts, milieux semi-ouverts et arbustifs, milieux boisés et milieux bâtis. Certains de ces cortèges présentent des espèces à fort enjeu régional (Chardonneret élégant, Moineau friquet, Cisticole des joncs, ou encore l'Hirondelle rustique).</p> <p><b>Enjeu fort</b></p>	Conservation des milieux favorables à la nidification des espèces appartenant aux cortèges identifiés	<p>Préserver les fourrés et roncières, les haies, les arbres isolés et les zones en friche.</p> <p>Adapter le calendrier de travaux en dehors de la période de nidification pour éviter la destruction accidentelle d'individus.</p>
<p><b>Mammifères non volants</b> : 4 espèces sont citées dans la bibliographie, dont 1 protégée : la Genette.</p> <p>Les relevés terrain ont permis d'avérer la présence de 2 espèces. 1 protégée : le Hérisson d'Europe ; et 1 à enjeu régional notable : le Lapin de garenne.</p> <p><b>Enjeu moyen</b></p>	Conservation des haies et fourrés roncières	Préserver les haies et fourrés et roncières.
<p><b>Chiroptères</b> : Aucune espèce identifiée sur la zone d'étude ni citée dans la bibliographie.</p> <p>Présence de cours d'eau, haies et fourrés roncières pouvant être utilisés comme zone de transit et de chasse, avec des milieux favorables en dehors de l'aire d'étude immédiate, mais compris dans l'aire d'étude éloignée.</p> <p><b>Enjeu faible à moyen</b></p>	Conservation d'habitats favorables au transit, et à la chasse des chiroptères.	Adapter le calendrier et les horaires de travaux pour limiter le dérangement de ce groupe d'espèces via la pollution sonore et lumineuse.

Préserver les fourrés,  
fourrés et ronciers et  
fossés.

**Figure 21 : Cartographie des enjeux écologiques globaux sur la zone AUi**



Aucun habitat d'intérêt communautaire n'a été identifié sur la zone d'étude immédiate, en revanche la mare située au milieu des grandes cultures sous l'îlot de Saules blancs, le cours d'eau du Cabossin, et le réseau de fossés temporaires présentent de forts enjeux faunistiques en termes de zone de reproduction, d'alimentation et de transit des amphibiens et odonates. De plus, les haies, fourrés et alignements d'arbres présentent quant à eux de forts enjeux pour l'avifaune des cortèges semi-ouverts et arbustifs, avec la présence avérée de la nidification d'une espèce à très fort enjeu : le Moineau friquet. Ces milieux sont également des zones favorables à l'hivernation de l'herpétofaune (reptiles et amphibiens).

L'arbre isolé dans la culture située dans la partie ouest de la zone d'étude présente un intérêt faunistique important tant en termes de zone de repos pour les rapaces qu'en potentialité pour des espèces nicheuses, ou encore des insectes saproxyliques à enjeux. Sa préservation et sa conservation lors de l'élaboration du projet et fortement recommandée.

Notons globalement que la zone d'étude est occupée majoritairement par une grande culture (reconnue comme zone de transit) et que les habitats naturels à enjeux écologiques significatifs sont ponctuels et en faible proportion.

Le cortège d'espèces animales associées à cette mosaïque d'habitats a été inventorié et caractérisé. Les espèces patrimoniales et protégées ainsi que leurs habitats et la sensibilité écologique globale du site ont été étudiées. Il en ressort principalement que la faune associée aux milieux semi-ouverts et arbustifs présente un enjeu fort concernant les oiseaux et les reptiles et un enjeu moyen pour les mammifères, odonates et amphibiens au vu des présences avérées et potentielles.

Ainsi, l'ensemble des habitats présentent des enjeux faunistiques en termes de zone de transit, d'hivernage ou d'alimentation pour les différents groupes établis sur l'aire d'étude. Ces fonctionnalités de la zone d'étude devront être prises en compte et préservées dans la conception du projet.

## 2.4 MILIEU HUMAIN

### 2.4.1 L'ENVIRONNEMENT HUMAIN DU SECTEUR DE PROJET

Le site s'inscrit dans une commune rurale, principalement occupée par des exploitations agricoles, bien qu'une activité économique industrielle et artisanale existe avec la présence de la zone d'activité de La-veau notamment.

La commune compte 2 386 habitants et une population vieillissante, malgré le constat de jeunes familles qui s'installent de plus en plus.

**Tableau 5: Population par grandes tranches d'âges (en%) - Insee**

	2009	2014	2020
0 à 14 ans	18,1	19,0	18,9
15 à 29 ans	17,0	14,9	13,2
30 à 44 ans	19,7	20,1	17,3
45 à 59 ans	19,6	18,8	20,5
60 à 74 ans	14,7	15,9	19,6
75 ans ou +	10,8	11,3	10,4

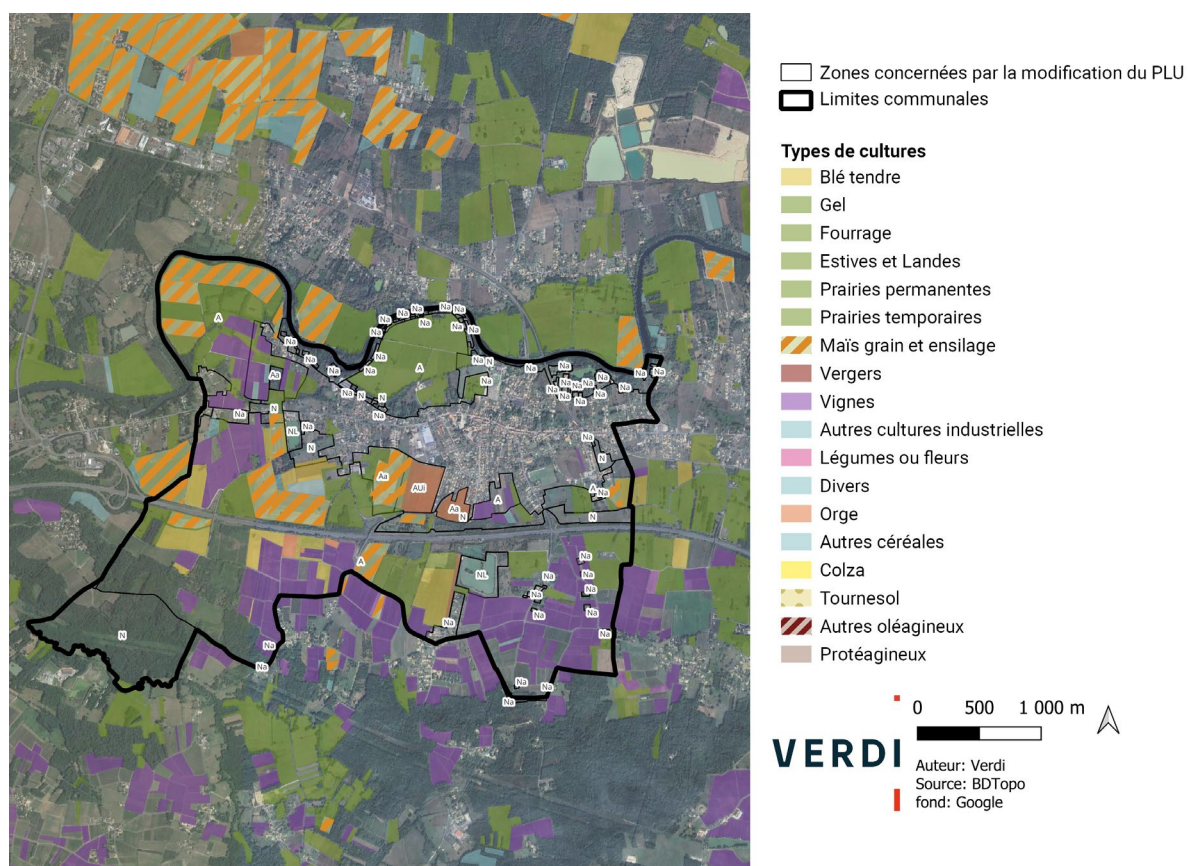
**La commune dispose d'une population assez équilibrée en termes de répartition, même si on constate la sous-représentation des jeunes adultes (15 à 29 ans).**

### 2.4.2 L'ACTIVITE AGRICOLE

L'activité économique principale de la commune se structure autour de l'agriculture, et surtout la viticulture. La majorité des terres exploitables est occupée par la vigne.

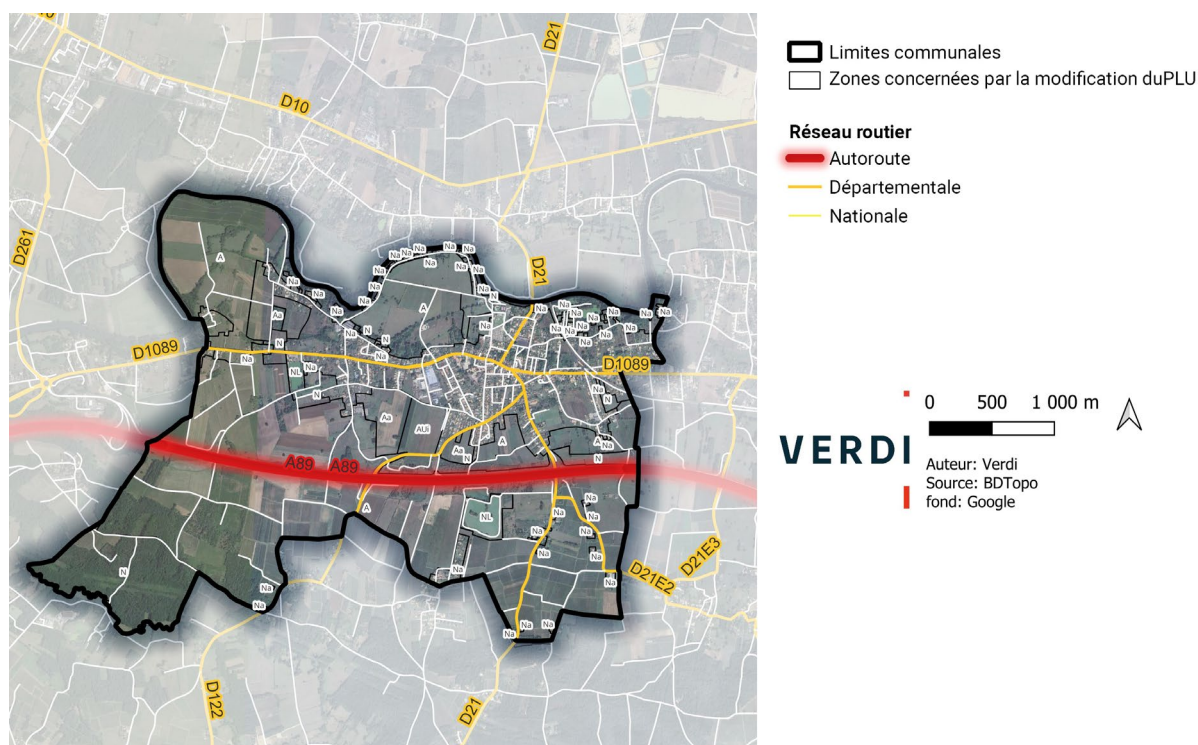


**Figure 22: répartition de l'activité agricole sur le territoire communal (RPG2021)**



### 2.4.3 LA MOBILITE

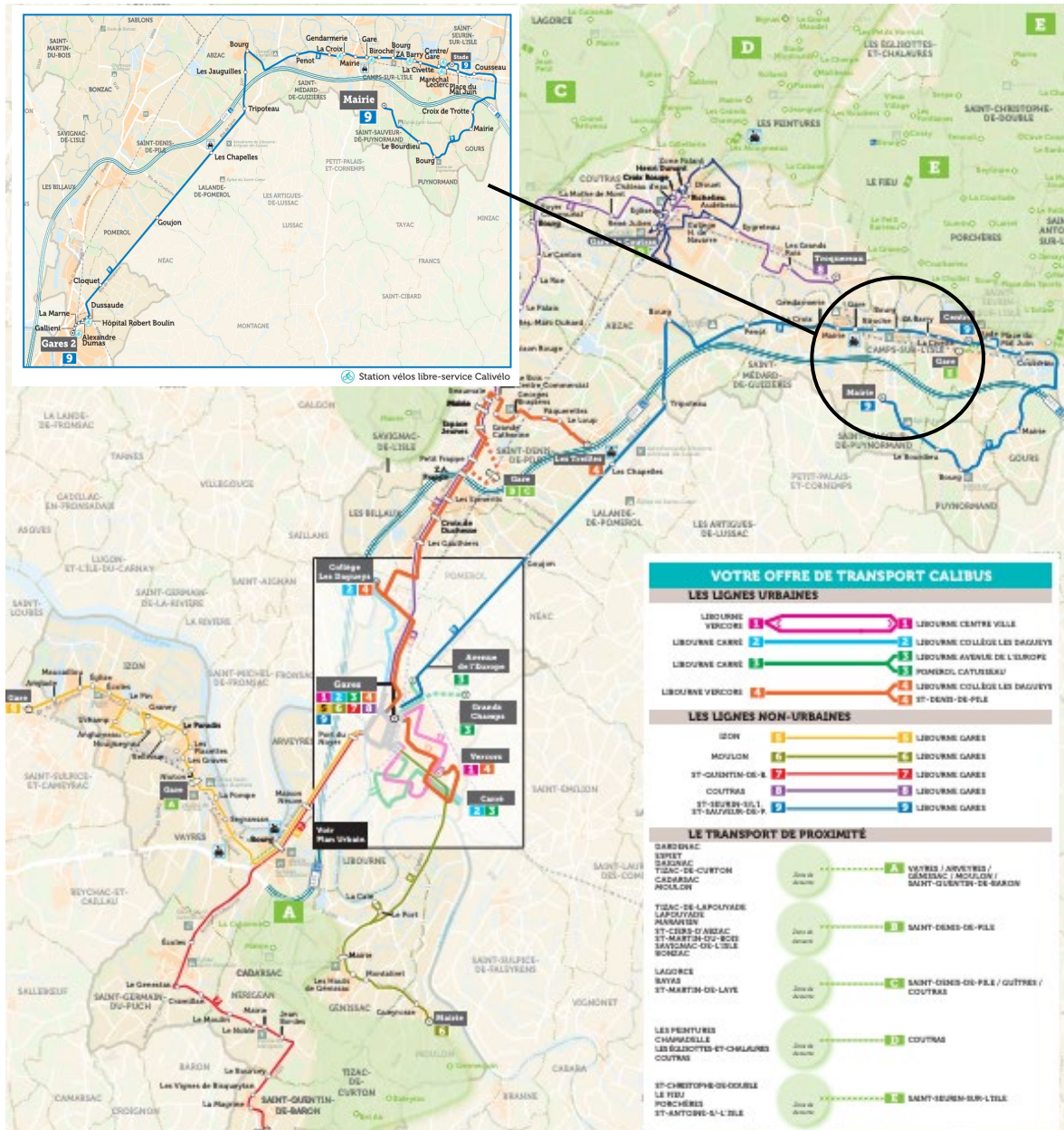
La commune de Saint-Médard-de-Guizières est ceinturée par deux routes stratégiques, la RN89, la reliant à Libourne au Nord et la RD 936 la reliant à la métropole bordelaise au Sud. Ces deux axes sont desservis par deux départementales, traversant la commune du Nord au Sud, la RD120 et la RD121.

**Figure 23: Réseau viaire de la commune de Saint-Médard-de-Guizières**

La commune de Saint-Médard-de-Guizières possède une gare TER SNCF, desservie par la ligne 31 (Bordeaux ↔ Périgueux ↔ Limoges). Cette gare est connectée au réseau de transport en commun, Calibus, déployé par la communauté d'agglomération du Libournais. Ce service assure un transport en commun gratuit, desservant 4 arrêts sur la commune.



**Figure 24 : Plan du réseau de transport en commun**



#### 2.4.4 SANTE, SECURITE ET SALUBRITE PUBLIQUE

#### 2.4.4.1 Les risques industriels et technologiques

La commune ne contient aucun site pollué ou potentiellement pollué.

Des installations classées pour la protection de l'environnement se trouvent à proximité de la commune, mais aucune n'est située à l'intérieur des limites communales.

La commune est longée au nord par une canalisation de gaz, d'hydrocarbures et de produits chimiques, présentant un risque lié au transport de matières dangereuses.

Les zones A, N et AUi concernées par le projet de modification ne sont pas menacées par ces risques, car elles se situent en dehors des périmètres de vigilance.



### 2.4.4.2 La qualité de l'air

La commune est une commune rurale, éloignée des sources de pollutions trop importantes telles que les grandes zones d'activités industrielles. Néanmoins, elle est traversée par l'autoroute A89 qui a un impact fort sur la qualité de l'air. Les sources secondaires d'émission de polluants sont les :

- ▶ Gaz d'échappement de véhicules transitant sur les voiries locales ;
- ▶ Activités agricoles du secteur ;
- ▶ Activités artisanales et industrielles du secteur ;
- ▶ Dans une moindre mesure, émanations des habitations à proximité.

**Les secteurs concernés par la modification simplifiée ne se trouvent pas à proximité de sources de pollution importantes (axes routiers d'envergure, zones d'activité, etc.)**

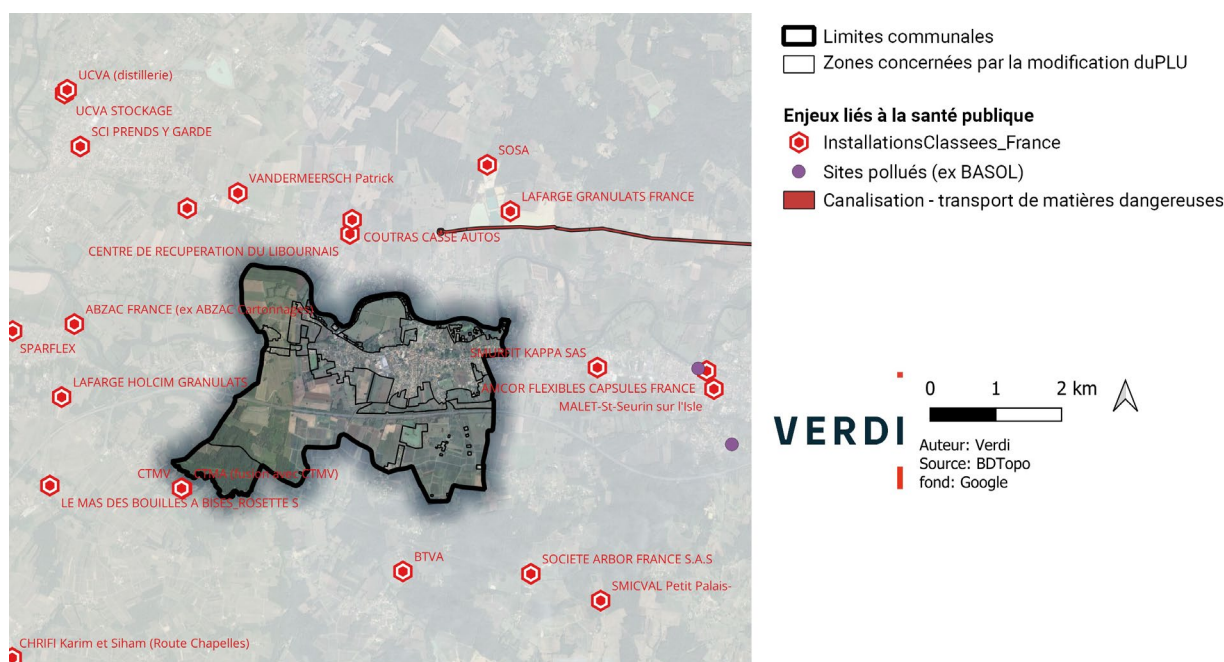
### 2.4.4.3 La pollution des sols

#### Les sites CASIAS

Aucun site CASIAS n'est recensé sur le territoire communal.

**Compte tenu de l'absence de site CASIAS à proximité des périmètres de projet, l'existence de polluants liés à ces activités est jugée peu probable.**

**Figure 25 : Synthèse des enjeux liés à la santé et la salubrité publique**



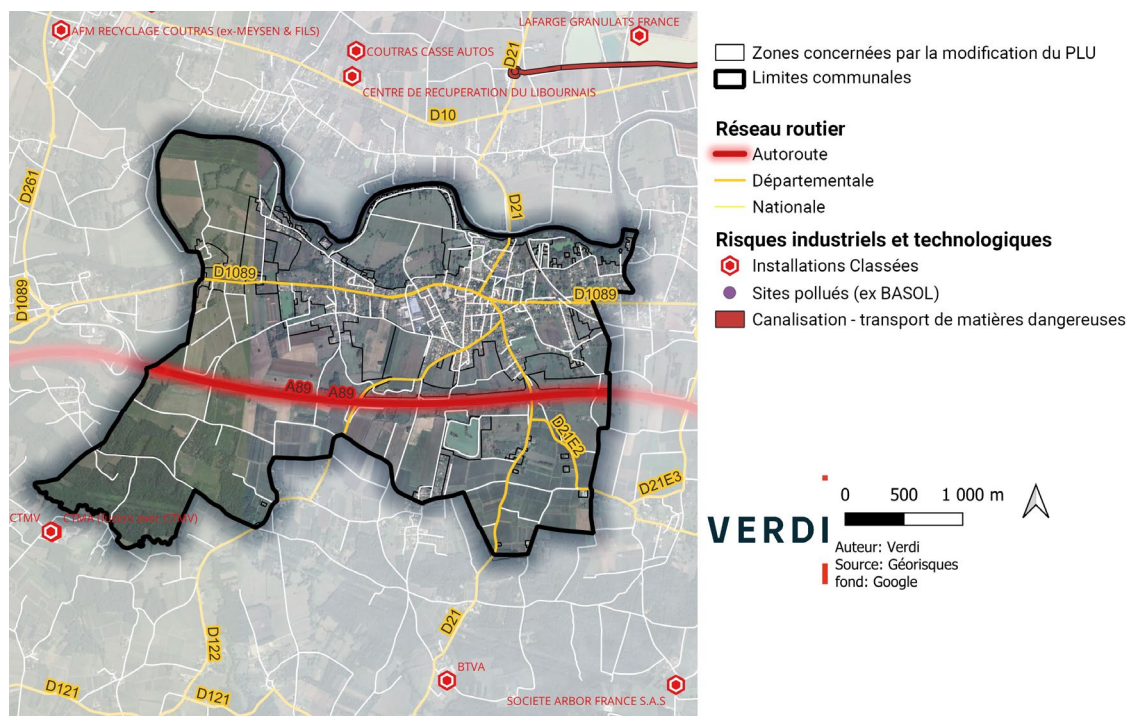
## 2.4.5 SYNTHÈSE DES ENJEUX RELATIFS AU MILIEU HUMAIN

La commune de Saint-Médard-de-Guizières est concernée par les enjeux suivants :

- Risques industriels en lien avec :
  - Anciens sites industriels

- Installations classées pour la protection de l'environnement
- Présence d'une canalisation de GAZ à 1 km en dehors des limites communales
- Croisement de deux routes départementales

**Figure 26 : Carte de synthèse du milieu humain**



# 3 LES PRINCIPALES INCIDENCES DU PROJET ET MESURES MISES EN PLACE

## 3.1 SUR LE MILIEU PHYSIQUE

### 3.1.1 LA GEOMORPHOLOGIE

La modification du PLU venant simplement réglementer plus précisément l'implantation des activités sur la zone, aucune incidence supplémentaire n'est attendue. De Plus, au regard de la topographie plane des terrains de la zone AUi, les projets de constructions et le terrassement qu'ils peuvent nécessiter auront très peu d'impact sur la géomorphologie.

Par ailleurs, l'autorisation des annexes et extensions en zone A et N et des constructions et installations nécessaires aux services publics ou d'intérêt collectif en zone Aa ne compromet pas la conservation des caractéristiques géomorphologiques du territoire.

**Aucune incidence du projet sur la géomorphologie n'est attendue**

### 3.1.2 LES RESSOURCES EN EAU

La zone AUi permettait déjà l'accueil de nouvelles activités économiques et industrielles, le règlement étant simplement plus précis, il n'entraîne aucune hausse significative du besoin en eau. Au contraire, en réglementant de façon plus précise l'implantation, la hauteur, les espaces libres et les plantations et en ajoutant des prescriptions évitant les impacts sur la zone humide, la modification présente un impact positif sur la ressource en eau.

Par ailleurs, l'autorisation des annexes et extensions en zone A et N et des constructions et installations nécessaires aux services publics ou d'intérêt collectif en zone Aa ne présente pas d'impact significatif sur la ressource en eau.

**Les évolutions mineures, objets de la modification simplifiée n°3, ont un impact globalement nul, voire positif sur la ressource en eau.**

### 3.1.3 LES RISQUES NATURELS

La commune est majoritairement soumise au risque mouvement de terrain. Au regard du risque retrait-gonflement des argiles, toute construction doit respecter la réglementation en vigueur. La modification simplifiée n'apporte aucune modification du règlement vis-à-vis des risques.

**Le projet n'impacte pas et n'aggrave pas les risques naturels sur la commune.**



## 3.2 SUR LES MILIEUX NATURELS

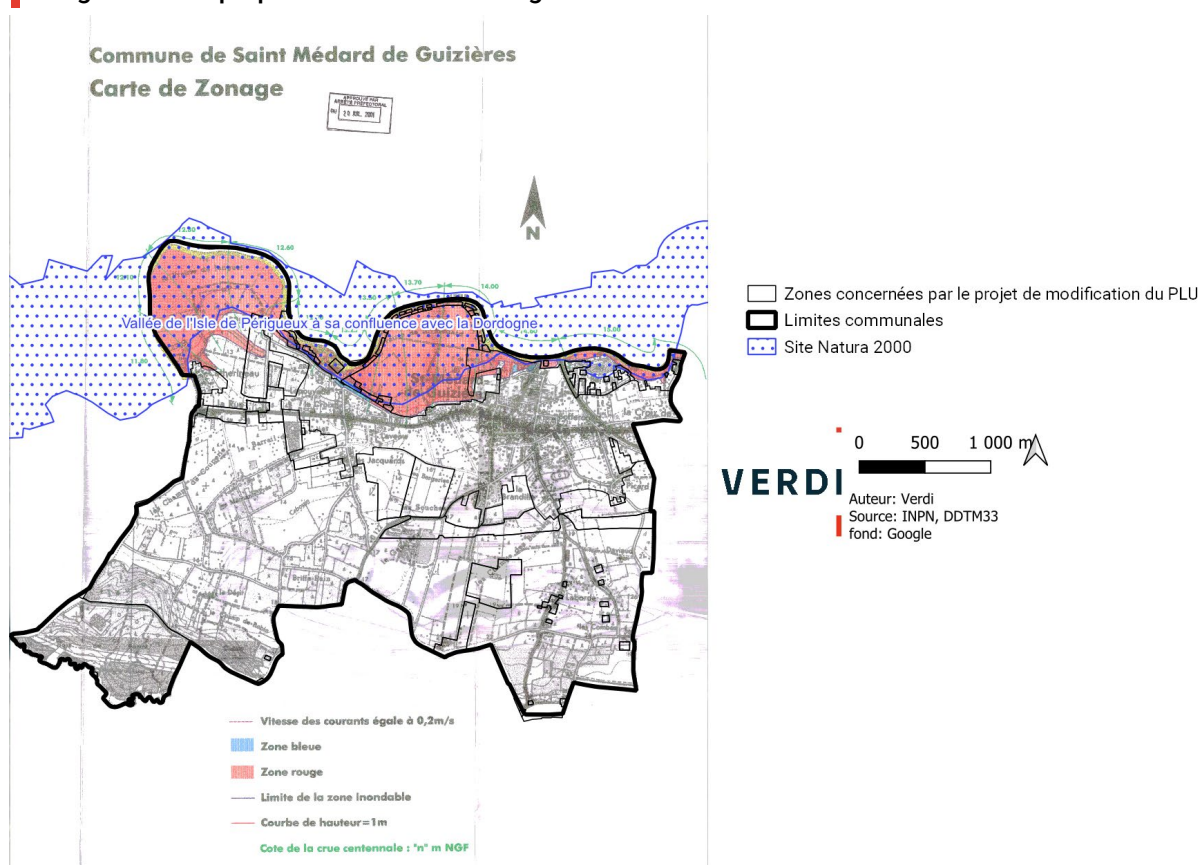
### 3.2.1 LE RESEAU NATURA 2000

Le site le plus proche se situe à environ 500 m au Sud et 600 m à l'Est de la zone d'étude immédiate autour de la zone AUi, il s'agit de la « Vallée de L'Isle de Périgueux à sa confluence avec la Dordogne » de référence FR7200661, une Zone Spéciale de Conservation (ZSC) de la directive « Habitats, Faune, Flore ».

Les modifications apportées à la zone AUi ne présentent aucun impact sur le réseau Natura 2000. En effet, le terrain d'étude n'est pas directement concerné par un site Natura 2000 et les modifications apportées n'augmentent pas les capacités de construction de la zone. Par ailleurs, les caractéristiques physiques du site différent de celles du site Natura 2000.

Les modifications du règlement écrit en zone A, Aa et N permettent en revanche l'extension pour toutes les constructions, l'implantation d'annexes pour les bâtiments d'habitation et spécialement en zone Aa les constructions et installations nécessaires au service public. Le site Natura 2000 traverse ces zones, néanmoins l'entièreté du site Natura 2000 est concerné par la zone rouge du PPRI, ainsi selon le règlement de celui-ci elle est inconstructible. L'impact sera donc nul sur le site Natura 2000.

**Figure 27 : Superposition de la zone rouge du PPRI avec N2000**



Au regard de la portée des modifications effectuées sur le PLU, les incidences du projet sur le site Natura 2000 traversant le territoire communal sont jugées nulles.

### 3.2.2 LES ZNIEFF

Tout comme le site Natura 2000, la ZNIEFF de type II « Vallée de l'Isle de Saint-Seurin sur l'Isle à Coutras » est majoritairement située au sein de la zone rouge du PPRI, ainsi la constructibilité y est interdite. Les modifications apportées au sein du règlement écrit de la zone AUi (situé à moins d'1 km au sud de la ZNIEFF) permettent de réduire l'impact environnemental et l'autorisation des annexes et extensions, le projet n'aura donc aucun impact sur la ZNIEFF localisée au sein du territoire communal.

**Au regard de la localisation de ce site et des modifications apportées au PLU, la modification simplifiée n'aura aucun impact sur la ZNIEFF de type II.**

### 3.2.3 LE CONTEXTE NATUREL

La cartographie ci-contre de la Trame Verte et Bleue identifie plusieurs éléments structurants :

- Des réseaux de cours d'eau constituant des corridors écologiques de la trame bleue à l'échelle de l'aire d'étude éloignée ;
- Des réservoirs de biodiversité autour des berges de l'Isle et dans les milieux naturels et agricoles environnants, au sein de l'aire d'étude éloignée et immédiate.
- La D1089 au Nord et la A89 au Sud au sein de l'aire d'étude éloignée constituant des obstacles à la continuité écologique

La modification simplifiée du PLU permet de conserver les éléments naturels constitutifs des continuités écologiques sur le site (arbres, haies, fossés, cours d'eau, mare, etc.) et n'augmente pas les possibilités de construire de manière significative dans les zones A et N. Aucun impact sur les continuités écologiques n'est donc attendu.

**Au regard du contexte naturel, de ses composantes et des modifications apportées par le projet de modification simplifiée, l'impact sur les continuités écologiques est jugé nul.**

### 3.2.4 LES ZONES HUMIDES

L'étude des critères pédologiques et floristiques sur le secteur d'étude conduit à l'identification de zones humides floristique au centre et pédologique au sud. Au total, une surface de 2,37 ha de zones humides a été identifiée.

Par le biais d'éléments de paysage, ces zones humides ont été protégées dans la modification simplifiée du PLU. Ainsi, cette dernière présente un impact positif.

**Figure 28 : Extrait du règlement graphique suite à la modification simplifiée n°3**

**Au regard des mesures d'évitement mises en place, la modification simplifiée a un impact positif sur les zones humides recensées.**

### 3.2.5 LES HABITATS, LA FAUNE ET LA FLORE

Les modifications apportées sur le règlement des zones A et N sont minimales et n'entraînent aucune incidence significative sur les habitats, la faune et la flore.

Sur la zone AU1, aucun habitat d'intérêt communautaire n'a été identifié, la plupart des enjeux écologiques se portent sur les boisements (arbres, haies, fourrés) et sur les espaces en eau (mare, fossé, cours d'eau). Le projet de modification simplifiée permet de diminuer la superficie aménageable en conservant les espaces présentant des enjeux écologiques importants. Effectivement, le règlement modifié précise que l'intégralité des fossés et surfaces en eau devra être préservée, de plus le règlement graphique a été complété par l'ajout de deux éléments de paysage correspondant aux secteurs identifiés comme zone humide (critère pédologique et/ou floristique).

Par ailleurs, le projet de règlement modifié permet de fixer un seuil à 50% pour la plantation des espaces libres sur l'ensemble de la zone, par ailleurs, tout projet devra comporter au moins 20% d'espaces verts collectifs sur la surface totale de l'opération.

**Le projet de modification simplifiée du PLU permet alors de réglementer de façon plus vertueuse une l'implantation d'une future opération d'aménagement, il a donc un impact nul à positif sur les habitats, la faune et la flore.**



### 3.3 SUR LE PAYSAGE ET LE PATRIMOINE BATI

Les modifications envisagées se situent en dehors des périmètres de protection historique, le projet de modification simplifiée n'impacte donc pas le patrimoine historique de la commune.

Du point de vue du paysage, les modifications apportées au règlement écrit et graphique restent minimales. Concernant la zone AUi, les modifications ont vocation à réglementer au mieux les possibilités de construire de façon à ce qu'un projet de construction impacte le moins possible l'environnement et notamment le paysage. Ainsi, une zone tampon est prévue le long des habitations à l'est afin de s'assurer de limiter l'impact sur le paysage immédiat. De plus, le règlement intègre des mesures visant à spécifier la surface minimale destinée aux aménagements paysagers et la préservation de certains éléments marquants du paysage (arbres, zones humides). Le règlement permet néanmoins de passer de constructions de 10 m maximum (sauf justifications techniques) à 25 m maximum. Ainsi, la hauteur de ces constructions pourrait entraîner une atteinte au paysage. L'OAP précise néanmoins que la première bande de construction devra respecter une hauteur de 10m maximum afin de préserver une cohérence paysagère en terme de gabarits des constructions. Cette mesure permet de limiter cet impact.

L'impact global est donc nul.

Concernant les zones A et N, l'augmentation des possibilités de réaliser des annexes et extensions pourra présenter un impact très faible sur le paysage, toutefois, en restant dans l'emprise des zones déjà urbanisées, ces nouvelles constructions resteront discrètes.

Enfin, la possibilité de réaliser des installations et constructions nécessaires aux services publics ou d'intérêt collectif pourra impacter le paysage, néanmoins ces installations restent plus rares, l'impact est jugé faible.

**Globalement, les modifications apportées au PLU présentent un impact nul sur le paysage et le patrimoine bâti.**

### 3.4 SUR LE MILIEU HUMAIN

#### 3.4.1 LA POLLUTION DES SOLS ET LE RISQUE INDUSTRIEL

La commune n'est concernée par aucun site présentant un risque de pollution et aucune installation classée pour la protection de l'environnement. Ainsi, le projet n'a aucun impact sur ces risques.

La modification simplifiée n'accentue pas le risque industriel, ces destinations étant d'ores et déjà autorisées à l'origine.

**Au vu de la réglementation actuelle et future des zones impactées et de l'absence de sites ICPE et de sites CASIAS, le projet n'a aucune incidence sur la pollution des sols et le risque industriel.**

#### 3.4.2 L'ACTIVITE AGRICOLE

La zone AUi est actuellement occupée par une exploitation agricole. Néanmoins la modification simplifiée n'augmente pas les droits à construire sur cette zone et ne présente donc aucun impact sur l'activité agricole.

**Les impacts de la modification sur l'activité agricole sont nuls.**

### 3.4.3 LES EMISSIONS LUMINEUSES

Le projet engendrera peu d'émissions lumineuses supplémentaires, étant donné que l'ouverture à l'urbanisation de la zone AUi prévoyait déjà d'accueillir de nouvelles activités. Ce secteur se trouve à proximité de constructions existantes. L'ambiance lumineuse globale ne sera donc pas impactée.

En zone A et N, les extensions et annexes n'entraîneront, aucune accentuation de la pollution lumineuse.

**Le projet n'aura aucun impact sur les émissions lumineuses.**

### 3.5 MESURE D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION MISES EN PLACE

En zone AUi, avec la mise en place d'éléments de paysages visant à permettre une meilleure insertion des constructions dans l'environnement paysager et naturel, le projet intègre des mesures d'évitement et de réduction. Par ailleurs, il précise certains aspects liés aux espaces libres et plantations permettant de réduire l'impact d'un futur aménagement sur le milieu.

En zone A et N, les futures constructions veilleront à respecter les objectifs de protection du cadre de vie à caractère rural de la commune, déjà présents dans le PLU opposable. Le règlement modifié précise les emprises, surfaces et hauteur à respecter pour réduire tout impact paysager.

Elles veilleront également à respecter le patrimoine paysager et architectural de la commune en respectant les prescriptions du PLU.

## 4 SYNTHESE

L'objectif du projet de modification simplifiée n°3 du PLU de Saint-Médard-de-Guizières est de faire évoluer le règlement afin de réglementer plus précisément l'extension d'une zone d'activité, assurant une croissance harmonieuse et contrôlée.

Un second objectif est de modifier le règlement écrit de la zone A et N en prenant en compte les évolutions des lois Macron et ALUR, facilitant ainsi la mise en œuvre des projets conformément aux lois en vigueur.

Enfin, la modification permet d'ajouter une mention autorisant les installations et constructions nécessaires aux services publics en zone Aa, garantissant ainsi la disponibilité et l'accessibilité des infrastructures publiques.

L'ensemble de ces modifications ne présente pas d'impact significatif sur l'environnement. Globalement les modifications restent minimales ou permettent même une meilleure prise en compte de l'environnement dans l'aménagement.

Ces ajustements visent à améliorer l'efficacité du PLU tout en respectant les contraintes environnementales et les besoins de développement de la commune. Une évaluation environnementale n'apparaît pas nécessaire au regard des enjeux présentés et des potentiels impacts.



VERDI